

УДК 338

JEL H23

DOI: <http://doi.org/10.25728/econbull.2024.2.3-vakker>

СТАНДАРТЫ ESG–ОТЧЕТНОСТИ

Ваккер Елизавета Вячеславовна

*Кубанский государственный университет, Краснодар, Россия,
e-mail: vakkerliza@mail.ru; SPIN-код: нет; ORCID: нет*

Аннотация: Сегодня экологические аспекты, социальная ответственность и корпоративное управление являются ключевыми элементами мировоззренческого кодекса. Эти принципы объединены в концепцию ESG-стандартов и оказывают значительное влияние на формирование стратегий бизнеса и направление разработки новых бизнес-моделей. Основная цель внедрения стандартов ESG – помочь компаниям лучше измерять и управлять своей структурой, которая зависима и подвержена рискам, связанным с ESG, и становиться лучше в своей корпоративной деятельности путем измерения, раскрытия и управления экологическими и социальными воздействиями. Основной целью данной работы является анализ стандартов экологического, социального и корпоративного управления. Методом исследования является анализ нормативной и корпоративной документации, научных статей, официальных иностранных и отечественных интернет-ресурсов.

Ключевые слова: нефинансовая отчетность, устойчивое развитие, стандарты ESG-отчетности, экологический менеджмент

ESG REPORTING STANDARDS

Vakker Elizaveta Vyacheslavovna

*Kuban State University, Krasnodar, Russia,
e-mail: vakkerliza@mail.ru; SPIN code: no; ORCID: no*

Abstract: Today, environmental aspects, social responsibility and corporate governance are key elements of the worldview code. These principles are combined into the concept of ESG standards and have a significant impact on the formation of business strategies and the direction of the development of new business models. The main purpose of implementing ESG standards is to help companies better measure and manage their structure, which is dependent and exposed to the risks associated with ESG, and become better at their corporate activities by measuring, disclosing and managing environmental and social impacts. The main purpose of this work is to analyze the standards of environmental, social and corporate governance. The research method is the analysis of regulatory and corporate documentation, scientific articles, official foreign and domestic Internet resources.

Keywords: non-financial reporting, sustainable development, ESG reporting standards, environmental management

Введение. В мировой экономике защита окружающей среды представляет собой серьезную проблему, которая имеет последствия на всех уровнях: от макроэкономики до микроэкономики. Развитие экономики и общества

моделируется устойчивым ростом и цифровыми технологиями, которые представляют собой важные тенденции в нынешних обстоятельствах [1]. Ускоренный рост информационных технологий вызывает цифровизацию все большего количества организационной деятельности.

Использование отчетов об устойчивом развитии имеет несколько преимуществ: повышение доверия, высокий уровень прозрачности, помощь в выявлении рисков и возможностей, повышение осведомленности о внутренних процессах организации и улучшение стратегий и политики организаций. С другой стороны, они могут создавать дополнительную рабочую нагрузку, как и любой другой процесс отчетности [2].

Внедрение системы управления устойчивым развитием в любой организации может оптимизировать эту дополнительную рабочую нагрузку. В последнее время ответственность за достижение устойчивого развития организаций стала вопросом общественной необходимости [3], поэтому исследование требований и методологии стандартов в области ESG можно считать актуальным.

Первым этапом исследования нами был проведен сравнительный анализ подходов, наиболее распространенных на сегодняшний день стандартов отчетности. Наиболее часто используемыми стандартами раскрытия информации ESG являются: Проект сокращения выбросов углерода (CDP); Глобальная инициатива по отчетности (GRI); стандарты SASB; стандарты, разработанные Центральной группой по изменению климата (TCFD).



Рис. 1 Стандарты и основы отчетности в области устойчивого развития

Результаты сравнительного анализа сильных и слабых сторон данных стандартов представлены в табл. 1. В то время как подход SASB заключается в выявлении наиболее существенных с финансовой точки зрения проблем устойчивости, характерных для каждой отрасли, и предоставлении рекомендаций о том, как отчитываться по этим вопросам; подход GRI является более комплексным, охватывающим широкий круг вопросов устойчивого развития и предоставляющим рекомендации по стандартизированной отчетности по этим вопросам.

Примером использования SASB является банковский сектор, где SASB определил такие проблемы, как изменение климата, справедливое кредитование и безопасность данных, как существенные проблемы устойчивости, о которых банки должны сообщать.

Таблица 1 - Сильные стороны и недостатки стандартов ESG

| Стандарты | Сильные стороны | Недостатки |
|-------------|---|---|
| CDP | – совмещено с созданием инвентаризации углерода; – низкая сложность – структурированные данные опросов пользуются популярностью | – минимальное влияние на прямую декарбонизацию; – узкая сфера применения (углерод, леса, вода) |
| GRI | – позволяет сравнивать себя и других; – помогает в выборе показателей и целей | – меньшее внимание к косвенному воздействию на цепочку поставок; – рекомендации часто тщательно выбираются компаниями |
| SASB | – помогает компаниям выявить наиболее важные и финансово значимые данные для раскрытия; – популярен среди инвесторов | – ограничивает раскрытие информации пятилетним периодом времени; – незначительный показатель относительной эффективности |
| TCFD | – использует анализ сценариев для выявления существенных будущих климатических рисков и возможностей; – популярен среди инвесторов | – относительно длительное руководство, сложная реализация; – ограниченные рекомендации по анализу сценариев |

Отчетность GRI имеет практическое применение в пищевой промышленности, где GRI предоставляет рекомендации по составлению отчетности по таким вопросам, как безопасность пищевых продуктов, здоровье и безопасность работников, а также воздействие на окружающую среду.

В целом, как SASB, так и GRI предоставляют ценные ресурсы для компаний, желающих отчитаться о своих показателях устойчивого развития, и выбор того, какой из них использовать, зависит от конкретных потребностей и приоритетов каждой компании.

Противопоставляя TCFD против SASB, можно сказать, что подход TCFD заключается в предоставлении рекомендаций о том, как компании могут отчитываться о рисках и возможностях, связанных с климатом; а подход SASB заключается в выявлении финансово значимых проблем устойчивости, характерных для каждой отрасли, и предоставлении рекомендаций о том, как отчитываться по этим вопросам.

В целом, TCFD и SASB предоставляют ценные ресурсы для компаний, которые желают отчитаться о своих показателях устойчивого развития, и выбор того, какой из них использовать, зависит от конкретных потребностей и приоритетов каждой компании.

Фреймворки не предписывают метрики, а стандарты предписывают. Из списка фреймворков и стандартов TCFD является единственной платформой,

потому что она явно не говорит, какие метрики следует раскрывать. GRI и SASB являются стандартами, потому что они точно определяют, что именно нужно раскрывать.

Каждая структура и стандарт имеют определенную цель и были разработаны с учетом конкретной аудитории, хотя некоторые из них включают в себя важные компоненты других (CDP работала над включением ключевых раскрытий из TCFD).

SASB и TCFD ориентированы на инвесторов как на свою аудиторию, но подходят к этому с разных сторон, потому что TCFD фокусируется на рисках и возможностях, связанных с изменением климата, в то время как SASB методично выбирает ключевые существенные вопросы ESG на основе отрасли, которые могут повлиять на финансовые показатели организации.

GRI в большей степени ориентирован на количественную оценку общего воздействия организации на устойчивое развитие и информирование об этом более широкой аудитории, состоящей из множества различных заинтересованных сторон.

CDP и GRI частично пересекаются. Например, если вы раскрываете тонны выбросов CO₂, как управляете выбросами в цепочке поставок и свой подход к управлению рисками, связанными с изменением климата, вы ответили на вопросы CDP и GRI. Тем не менее, CDP требует, чтобы вы отправили анкету через свой онлайн-портал, в то время как GRI использует для информирования о разработке отчет об устойчивом развитии вашей компании. Большинство организаций не включают свои полные ответы CDP в свой ежегодный отчет об устойчивом развитии, но некоторые могут ссылаться на него [4].

Подводя промежуточный итог, можно сказать, что каждая структура и стандарт уникальны, и один из них не может быть заменен другим, хотя в некоторых областях они частично пересекаются (табл. 2). Сравнивая требования стандартов, можно сказать, что по стандарту GRI процесс отчетности в области устойчивого развития начинается с определения организацией существенных тем, которые отражают ее экономическое, экологическое и социальное воздействие. Стандарты GRI содержат информацию о конкретных темах, которую организация может использовать для отчетности о своем влиянии на эти темы и о способах управления ими. Универсальные стандарты помогают определить существенные темы и содержат принципы подготовки отчета, включая раскрытие информации о контексте организации и ее взаимодействии с заинтересованными сторонами.

Для сравнения, SASB имеет 77 отраслевых стандартов, подробно описанных в Карте существенности SASB. Карта существенности SASB определяет проблемы устойчивого развития, которые могут повлиять на финансовое состояние или операционные результаты компаний в отрасли. Они разбиты на 5 «измерений»: 1) окружающая среда; 2) социальный капитал; 3) человеческий капитал; 4) бизнес-модель и инновации; 5) лидерство и управление.

По стандарту TCFD организации должны управлять рисками и возможностями, связанными с климатом, разрабатывать стратегии на основе климатических изменений, использовать процессы управления рисками для их выявления и оценки, а также устанавливать показатели и цели для оценки и управления климатическими рисками. Можно включить информацию о климате в отчет об устойчивом развитии в соответствии с рекомендациями TCFD или создать отдельный отчет о климате.

Таблица 2 - Сравнительный анализ основных аспектов стандартов и рекомендаций, используемых для раскрытия информации в ESG-отчетности

| Элемент сравнения | GRI | SASB | TCFD | CDP |
|---------------------------------|---|---|--|---|
| Название НД | Стандарты | Стандарты | Рекомендации | Инструкция по заполнению экологической отчетности |
| Цель устойчивого развития (ЦУР) | Все ЦУР | Все ЦУР | Климат | Климат |
| Область применения | Охватывает широкий спектр тем, относящихся к окружающей среде (изменение климата, природные потери); социальной сфере (достоинство и равенство, благополучие, солидарность и социальная жизнеспособность); сфере управления (качество руководящего органа, взаимодействие с заинтересованными сторонами, борьба с коррупцией) | Фокусируется на финансово значимых аспектах устойчивости, предлагая стандартизированные ключевые показатели для конкретных отраслей, относящихся к окружающей среде (изменение климата /TCFD, наличие пресной воды/загрязнение воды), социальной сфере (случаи дискриминации и преследования) и сфере управления (денежное вознаграждение за неэтичное поведение) | Сосредоточен на раскрытии информации о финансовых рисках, связанных с изменением климата. относящихся к окружающей среде: – изменение климата; управление: – структура совета директоров и роль руководства в борьбе с рисками и возможностями, связанными с климатом. | Сосредоточен на раскрытии информации об углеродном следе и других экологических аспектах бизнеса. Относящийся к окружающей среде: изменение климата; водная безопасность. |
| Отраслевой охват | 3 универсальных стандарта, 34 тематических | 77 промышленности | Универсальные. | 18 отраслей |
| Что показывает | Влияние организации на экономику, окружающую среду и общество | Влияние ESG-факторов на формирование стоимости (ценностей) организации | Управление компанией через влияние на климат | Управление глобальной системой раскрытия информации об окружающей среде |
| Распространение | 10 000 крупнейших компаний из 100 стран | 1300 компаний, охватывающих различные отрасли экономики | Более 3000 компаний по всему миру | Города, компании |
| Формат раскрытия информации | Отчет об устойчивом развитии | Отчет об устойчивом развитии | Отчет об устойчивом развитии | Отчет об устойчивом развитии, опубликован на сайте CDP |

А в CDF рекомендуется предоставление трех подробных корпоративных анкет об изменении климата, лесах и водной безопасности для компаний. Анкеты помогают компаниям сообщать экологическую информацию заинтересованным сторонам. Оценка прогресса в охране окружающей среды проводится с использованием методики CDP, оценивая уровень детализации и полноты информации, осведомленность компании о проблемах изменения климата и их действия по борьбе с ними.

Далее нами было проведено исследование нефинансовой отчетности российских компаний нефтегазового сектора. Как показывает мировой опыт, именно компании энергетического сектора чаще всего попадают под регулирование их негативного воздействия на окружающую среду с помощью различных административных мер, таких как стандарты и нормы [6, 7]. Исследование показало, что только 11 из 48 компаний нефтегазового сектора раскрывают информацию по стандартам GRI, из них 2 – по стандартам SASB, восемь компаний используют рекомендации по раскрытию финансовой информации, связанной с изменением климата (TCFD) и девять компаний участвуют в климатических рейтингах CDP. Исследование отчетности показало, что 9 компаний используют несколько стандартов при формировании отчетности и раскрытии информации в сфере устойчивого развития.

Таблица 3 - Обзор российских компаний, раскрывающих нефинансовую информацию в соответствии со стандартами GRI, SASB, TCFD и CDP

| № | Коммерческая организация | GRI | SASB | TCFD | CDP |
|----|----------------------------------|-----|------|------|-----|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1 | ПАО «Нижнекамскнефтехим» | GRI | - | - | CDP |
| 2 | ПАО «Казаньоргсинтез» | | - | - | - |
| 3 | ПАО «СИБУР Холдинг» | | - | TCFD | CDP |
| 4 | ПАО «Транснефть» | | - | | |
| 5 | ПАО «ЛУКОЙЛ» | | SASB | | |
| 6 | ПАО «НК «Роснефть» | | - | | |
| 7 | ПАО «Газпром нефть» | | - | | |
| 8 | ПАО «Татнефть» имени В.Д. Шашина | | - | | |
| 9 | ПАО «Газпром» | | SASB | | |
| 10 | ПАО «НОВАТЭК» | | - | | |
| 11 | АО «Зарубежнефть» | | - | | |

Далее проанализированы наиболее популярные ESG-рейтинги рейтинговых агентств, таких как «Эксперт РА», Аналитическое кредитное рейтинговое агентство (АКРА), Национальное Рейтинговое Агентство (НРА) и рейтинги «РСПП» - Российского союза промышленников и предпринимателей. В таблице 4 представлены результаты анализа методик составления ключевых российских индексов, а именно индекса «Ответственность и открытость» и индекса «Вектор устойчивого развития» [5]. Оба индекса разработаны и составляются ежегодно

рейтинговым агентством Российского союза промышленников и предпринимателей.

Таблица 4 - Методика составления индексов в РФ

| Методика составления индекса | Используемые показатели | Шкала оценивания | Результаты оценки |
|--|--|--|---|
| Индекс «Ответственность и открытость» | | | |
| 1 Используются данные публичных нефинансовых отчетов компаний, опубликовано не позднее 25.11 | 1 Всего 43 показателя: – 39 кросс-отраслевых; – 4 отраслевых | 1 Отчетность: – 5б. (данные за 3 и более г.), – 4б. (данные за 2 г.), – 3 б. (сведения за год). | 1 Группа А – индивидуальное значение индекса выше 0,75 |
| 2 Формируется базовая выборка крупных российских компаний по объему реализации продукции, предоставления услуг | 2 71 индикатор | 2 Иллюстрации: + 2б. за конкретный пример при помощи иллюстрации | 2 Группа В+: 0,65–0,74 |
| 3 Проводится процедура предквалификационного отбора: анализ наличия информации об устойчивом развитии | 3 28 показателей индекса – простые (раскрываются через один индикатор) | 3 Декларация: + 1б. – тема рассмотрена в общем виде, присутствует ссылка на кор. отчет; +0б. – нет информации | 3 Группа В: 0,5–0,64 |
| 4 Итоговый индекс – среднее значение индивидуальных индексов по компаниям из финальной выборки | 4 15 показателей индекса – сложные (для каждого используется от 2 до 4 индикаторов) | | 4 Группа С: 0,45–0,54 |
| | | | 5 Компании со значением менее 0,45 не входят в индекс |
| Индекс «Вектор устойчивого развития» | | | |
| 1 Используется информация, представленная нефинансовой отчетностью организаций | 1 Всего 12 показателей: – 10 показателей результативности; – 2 показателя управления | 1 Для результативности: – 1б. – негативная динамика за год и 3 г. (сравнение значений за 2018 г. и 2020 г.); – 0,5б. – отрицательная динамика за 2 г.; 0б. – отсутствие динамики; + 0,5б. – положительная динамика за 2 г.; + 1б. – позитивная динамика за год и 3 г | Группа А: компании с индивидуальным значением индекса выше 0,25 |
| 2 В выборку входят компании с индивидуальным значением индекса «Ответственность и открытость» 0,45 и более (группы А, В+, В и С) | 2 Существуют отдельные основания для учета других показателей | | Группа В: значения индекса компании 0,01–0,25 |
| 3. Оценки организации по отдельным показателям суммируются и делятся на общее количество (12) | | | Группа С: компании со значениями индекса в диапазоне 0,16–0,00 |

А в таблице 5 показано соотношение рейтинговой шкалы и ESG–рэнкинга агентства «Эксперт РА».

Таблица 5 - Рейтинговая шкала агентства «Эксперт РА»

| Категория | Уровень | Диапазон оценки | Определение | Рэнкинг | Рейтинговый диапазон |
|-----------|------------|---------------------------|--|---------|--|
| ESG-I | ESG-I | $\geq 0,70$ | Наивысший уровень соблюдения принципов ESG | – | – |
| ESG-II | ESG-II(a) | [0,57; 0,70) | Очень высокий уровень устойчивого развития | AAA | Дополнительные незначительные меры в сфере ESG могут улучшить оценку |
| | ESG-II(b) | [0,44; 0,57) | | AA | |
| | ESG-II(c) | [0,31; 0,44) | | A | |
| ESG-III | ESG-III(a) | [0,18; 0,31) | Высокий уровень устойчивого развития | BBB | Реализация ряда мер для управления ESG-рисками, которым подвержена организация |
| | ESG-III(b) | [0,05; 0,18) | | BB | |
| | ESG-III(c) | [-0,08; 0,05) | | B | |
| ESG-IV | ESG-IV(a) | [-0,21; -0,08) | Приемлемый уровень устойчивого развития | CCC | Необходимы многочисленные способы и инструменты управления ESG-рисками |
| | ESG-IV(b) | [-0,34; -0,21) | | CC | |
| | ESG-IV(c) | [-0,47; -0,34) | | C | |
| ESG-V | ESG-V | $< -0,47$ или по триггеру | Не учитываются интересы в области устойчивого развития | – | – |
| ESG-W | ESG-W | По триггеру | Есть фиксация нарушения интересов в области устойчивого развития | – | – |

В таблице 6 представлена итоговая ESG-оценка со шкалой из 7 категорий и 17 подуровней.

Таблица 6 - Рейтинговая шкала агентства АКРА

| Категория | Оценка | Границы | Описание |
|-----------|--------|---------|---|
| ESG-A | ESG-1 | 1–1,5 | Вопросы ESG – приоритетные в деятельности |
| ESG-B | ESG-2 | 1,5–1,7 | ESG уделяется повышенное внимание |
| | ESG-3 | 1,7–1,9 | |
| | ESG-4 | 1,9–2,1 | |
| ESG-C | ESG-5 | 2,1–2,3 | ESG уделяется достаточное внимание |
| | ESG-6 | 2,3–2,5 | |
| | ESG-7 | 2,5–2,7 | |
| ESG-D | ESG-8 | 2,7–2,9 | Значительной доле аспектов ESG уделяется внимание |
| | ESG-9 | 2,9–3,1 | |
| | ESG-10 | 3,1–3,3 | |
| ESG-E | ESG-11 | 3,3–3,5 | Некоторые вопросы ESG не рассматриваются |
| | ESG-12 | 3,5–3,7 | |
| | ESG-13 | 3,7–3,9 | |
| ESG-F | ESG-14 | 3,9–4,1 | В отношении ESG нет четкой стратегии |
| | ESG-15 | 4,1–4,3 | |
| | ESG-16 | 4,3–4,5 | |
| ESG-G | ESG-17 | 4,5–5 | Работа по вопросам ESG не ведется |

В таблице 7 продемонстрирована шкала ESG-рейтинга от агентства НРА.

Таблица 7 - Рейтинговая шкала агентства НРА

| Уровень | Описание | Категория | Значение | Расшифровка |
|-------------------|---|-----------|-----------|---|
| А – Продвинутый | Лидерство в интеграции повестки ESG | A1.esg | > 0,8–1 | Очень высокий уровень интеграции повестки ESG |
| | | A2.esg | > 0,6–0,8 | Высокий уровень интеграции повестки ESG |
| В – Развивающийся | Организация в значительной мере интегрировала повестку ESG в деятельность | B1.esg | > 0,4–0,6 | Достаточный уровень интеграции повестки ESG |
| | | B2.esg | > 0,2–0,4 | Средний уровень интеграции повестки ESG |
| С – Начальный | Организация находится на начальном уровне внедрения повестки ESG в деятельность | C.esg | > 0–0,2 | Слабый уровень в развитии повестки ESG |

В таблице 8 проведены результаты анализа ESG-рейтингов коммерческих организаций из нефтегазового сектора, выбранных для исследования. Исходя из

результатов анализа, можно заметить, что успешное использование популярных стандартов ESG способствует повышению организации в ESG-рейтингах.

Таблица 8 - Анализ ESG-рейтингов российских компаний нефтегазового сектора

| Коммерческая организация | «Эксперт РА» | | «РСНП» | | «АКРА» | | «НРА» | |
|----------------------------------|--------------|------------|--------------------------------|-------------------------------|----------|------------|---------|----------|
| | Рейтинг | Прогноз | «Ответственность и открытость» | «Вектор устойчивого развития» | Рейтинг | Прогноз | Рейтинг | Статус |
| ПАО «Нижнекамск-нефтехим» | AAA (RU) | Стабильный | - | - | AAA (RU) | Стабильный | - | - |
| ПАО «Казаньоргсинтез» | AAA (RU) | Стабильный | - | - | AAA (RU) | Стабильный | - | - |
| ПАО «СИБУР Холдинг» | AAA (RU) | Стабильный | - | - | AAA (RU) | Стабильный | - | - |
| ПАО «Транснефть» | AAA (RU) | Стабильный | - | - | - | - | - | - |
| ПАО «ЛУКОЙЛ» | AAA (RU) | Стабильный | A | B | AAA (RU) | Стабильный | - | - |
| ПАО «НК «Роснефть» | AAA (RU) | Стабильный | - | - | AAA (RU) | Стабильный | - | - |
| ПАО «Газпром нефть» | AAA (RU) | Стабильный | - | - | AAA (RU) | Стабильный | - | - |
| ПАО «Татнефть» имени В.Д. Шашина | AAA (RU) | Стабильный | A | A | - | - | - | - |
| ПАО «Газпром» | AAA (RU) | Стабильный | A | A | AAA (RU) | Стабильный | - | - |
| ПАО «НОВАТЭК» | AAA (RU) | Стабильный | A | B | AAA (RU) | Стабильный | - | - |
| АО «Зарубежнефть» | AAA (RU) | Стабильный | - | - | AAA (RU) | Стабильный | A.esg | Присвоен |

Выводы. Наиболее значимыми мировыми стандартами ESG-отчетности являются CDP, GRI, SASB, TCFD. По сравнению с TCFD и SASB, GRI и CDP преобладают по сложности и популярности, однако CDP более значим для инвесторов, чем GRI, последнее обосновано тем, что стандарты CDP обеспечивают

более конкретную и релевантную информацию для инвесторов о климатических рисках и возможностях компаний, чем стандарты GRI, которые охватывают более широкий спектр социальных, экологических и экономических вопросов; стандарты TCFD, SASB, GRI и CDP являются ключевыми стандартами в области управления ESG-рисками и отчетности. ESG-рейтинги, такие как «Эксперт РА», «РСПП», «АКРА» и «НРА», часто используют эти стандарты как основу для оценки устойчивости и ответственности компаний. Таким образом, стандарты TCFD, SASB, GRI и CDP пересекаются с ESG-рейтингами «Эксперт РА», «РСПП», «АКРА», «НРА» через использование их принципов и рекомендаций в процессе оценки устойчивости и ответственности компаний; ESG-стандарты используются в российских компаниях в разной степени. Некоторые компании активно внедряют принципы устойчивого развития и добросовестного управления, в то время как другие пока не обращают на это достаточного внимания.

Плюсы использования ESG-стандартов включают: улучшение репутации компании и повышение ее привлекательности для инвесторов, потребителей и партнеров; снижение экологических и социальных рисков, что помогает избежать потенциальных штрафов и судебных исков; увеличение эффективности бизнеса за счет сокращения расходов на ресурсы, повышения продуктивности и привлечения высококвалифицированных сотрудников; улучшение взаимоотношений с заинтересованными сторонами и создание долгосрочной стойкости компании.

Минусы использования ESG-стандартов могут быть следующими: высокие затраты на внедрение и поддержание соответствия стандартам, особенно для крупных и сложных компаний; необходимость изменения текущих бизнес-процессов и стратегий, что может вызвать сопротивление со стороны сотрудников и руководства; различия между мировыми и национальными стандартами ESG, что может создавать дополнительные сложности для компаний с международными операциями; риск ослабления конкурентоспособности компании в случае, если она отстанет от своих конкурентов в области устойчивого развития.

В целом, использование ESG-стандартов может принести больше выгод, чем рисков, если компания внимательно подходит к их внедрению и интегрирует их в свою стратегию.

Исходя из исследования, можно заметить, что успешное использование популярных стандартов ESG способствует повышению организации в ESG-рейтингах.

Для улучшения работы рейтингов в сфере ESG, можно выдвинуть следующие рекомендации: увеличить прозрачность отчетности по ESG-критериям, предоставляя подробную информацию о деятельности компании в области экологии, социальной ответственности и управления; внедрить механизмы мониторинга и отслеживания изменений в ESG-показателях компании, чтобы оперативно реагировать на изменения и вносить корректировки в стратегию управления этими рисками; активно участвовать в диалоге с инвесторами и стейкхолдерами о важности учета ESG-критериев в принятии инвестиционных решений; принимать участие в различных исследованиях и рейтингах по устойчивости и ответственности бизнеса, чтобы повысить престиж и доверие к своим ESG-оценкам; регулярно обновлять методику оценки ESG-рейтингов, учитывая актуальные тренды и инновации в области устойчивого развития; сотрудничать с международными организациями и разработчиками стандартов для

гармонизации своих методологий оценки ESG-рейтингов с мировыми стандартами и лучшими практиками.

Литература

1. Borges F.M.M.G., Rampasso I.S., Quelhas O.L.G. Addressing the UN SDGs in Sustainability Reports: An Analysis of Latin American Oil and Gas Companies. Environ. Chall. 2022. № 7. pp. 1–10.
2. European Court Of Auditors Rapid Case Review: Reporting on Sustainability: A Stocktake of EU Institutions and Agencies. – URL: https://www.eca.europa.eu/Lists/ECADocuments/RCR_Reporting_on_sustainability/RCR_Reporting_on_sustainability_EN.pdf (date of treatment 19.12. 2023).
3. Кибовская С. В. Gri Standards 2021: обзор содержания и главных изменений нефинансовой отчетности в области устойчивого развития // Проблемы экономики и управления нефтегазовым комплексом, 2022. № 3 (207). С. 28-33.
4. Oikonomou I., Sautner Z., Starks L. [et. al] ESG Shareholder Engagement and Downside Risk. 2020. № 671. pp. 23–77.
5. Жатикова Д. В. Методология присвоения ESG-рейтингов // Вестник университета, 2023. № 8. С. 99–108.
6. Ратнер С.В., Алмастьян Н.А. Рыночные и административные методы управления негативным воздействием объектов электроэнергетики на окружающую среду // Экономический анализ: теория и практика. 2015. № 16 (415). С. 2-15.
7. Ратнер С.В. Социально-экономические эффекты развития альтернативной энергетики в США // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2012. Т. 8. № 28 (169). С. 47-55.

References

1. Borges F.M.M.G., Rampasso I.S., Quelhas O.L.G. Addressing the UN SDGs in Sustainability Reports: An Analysis of Latin American Oil and Gas Companies. Environ. Chall. 2022. № 7. pp. 1–10.
2. European Court Of Auditors Rapid Case Review: Reporting on Sustainability: A Stocktake of EU Institutions and Agencies. – URL: https://www.eca.europa.eu/Lists/ECADocuments/RCR_Reporting_on_sustainability/RCR_Reporting_on_sustainability_EN.pdf (date of treatment 19.12. 2023).
3. Kibovskaya S. V. Gri Standards 2021: Review of the Content and Main Changes in Non-Financial Reporting in the Field of Sustainable Development // Problems of Economics and Management of the Oil and Gas Complex, 2022. № 3 (207). pp 28-33.
4. Oikonomou I., Sautner Z., Starks L. [et. al] ESG Shareholder Engagement and Downside Risk. 2020. № 671. pp. 23–77.
5. Zhatikova D. V. Methodology for assigning ESG ratings // University Bulletin, 2023. № 8. pp. 99–108.
6. Ratner S.V., Almastyan N.A. Market and administrative methods of managing the negative impact of electric power facilities on the environment // Economic analysis: theory and practice. 2015. No. 16 (415). P. 2-15.
7. Ratner S.V. Socio-economic effects of alternative energy development in the USA // National interests: priorities and security. 2012. Vol. 8. No. 28 (169). P. 47-55.

Поступила в редакцию 11 сентября 2024 г.