

УДК 332.12; 314.727

JEL P25, R11, R23

ВЛИЯНИЕ ГОРОДОВ – АДМИНИСТРАТИВНЫХ ЦЕНТРОВ РЕГИОНОВ НА МИГРАЦИЮ НАСЕЛЕНИЯ

Петухов Николай Анатольевич

Институт проблем управления им. В.А. Трапезникова РАН, Москва, Россия,

e-mail: MTEK-01@mail.ru; SPIN-код: 6078-8884

Аннотация: В статье рассматривается роль городов – административных центров Российской Федерации в миграции населения, сравнивается доля населения и доля работников организаций, приходящихся на город – административный центр от их общей численности в конкретном регионе. Также на примере нескольких регионов, имеющих ежегодные отрицательные и положительные значения коэффициента миграционного прироста населения, рассматривается распределение населения между городами региона.

Ключевые слова: удельный вес городского населения, коэффициент миграционного прироста населения, средняя заработная плата работников организаций

INFLUENCE OF CITIES - ADMINISTRATIVE CENTERS OF REGIONS ON POPULATION MIGRATION

Petukhov Nikolay Anatolevich

Institute of Control Sciences of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

e-mail: MTEK-01@mail.ru; SPIN-code: 6078-8884

Abstract: The article examines the role of cities - administrative centers of the Russian Federation in population migration, compares the share of the population and the share of employees of organizations that fall to the city - administrative center from their total number in a specific region. In addition, using the example of several regions with annual negative and positive values of the coefficient of migration growth of the population, the distribution of the population between the cities of the region is considered.

Keywords: proportion of urban population, coefficient of migration growth of population, average salary of employees of organizations.

Введение. На сегодняшний день различие между городом и селом, а также различия между городами являются причиной миграции не только сельского населения в города, но и причиной миграции городского населения между городами как своего региона, также данные различия могут являться причинами миграции и в соседние регионы. По состоянию на 2021 год среди регионов Российской Федерации меньше всего городов расположено в Республике Алтай (один город), Республике Адыгея (2 города), Магаданской области (2 города) и Еврейской автономной области (2 города). Больше всего городов расположено в Московской области (74 города), Свердловской области (47 городов), Ленинградской области (33 города) и Челябинской области (30 городов).

По состоянию на 2021 год в Российской Федерации было расположено 1117 городов и удельный вес городского населения составил 74,8%. Распределение городов по регионам будет не равномерным – в различных регионах их число может изменяться от 3 до 30 единиц (в том числе с учетом города – административного центра региона), что касается удельного веса городского населения, то он может быть, как меньше среднероссийского значения (но не менее 30%), так и более, достигая для некоторых регионов значения более 80%.

В Российской Федерации городом является населенный пункт с численностью жителей более 12000 человек, но на сегодняшний день, в силу сложившихся исторических особенностей, существуют города с численностью жителей менее 12000 человек; число городов, в которых проживает более 100000 человек в 2021 году составило 172 единицы, в том числе в 15 городах из них проживает более одного миллиона жителей.

Для большинства регионов самым крупным городом будет являться город – административный центр региона и в таком городе будет проживать большая часть населения региона. Сравнивая коэффициент миграционного прироста населения в городах – административных центрах и регионах их расположения в 2021 году, в большинстве случаев в городах – административных центрах коэффициент миграционного прироста будет выше, чем в регионе их расположения и в большинстве случаев будет иметь положительное значение (рис. 1).

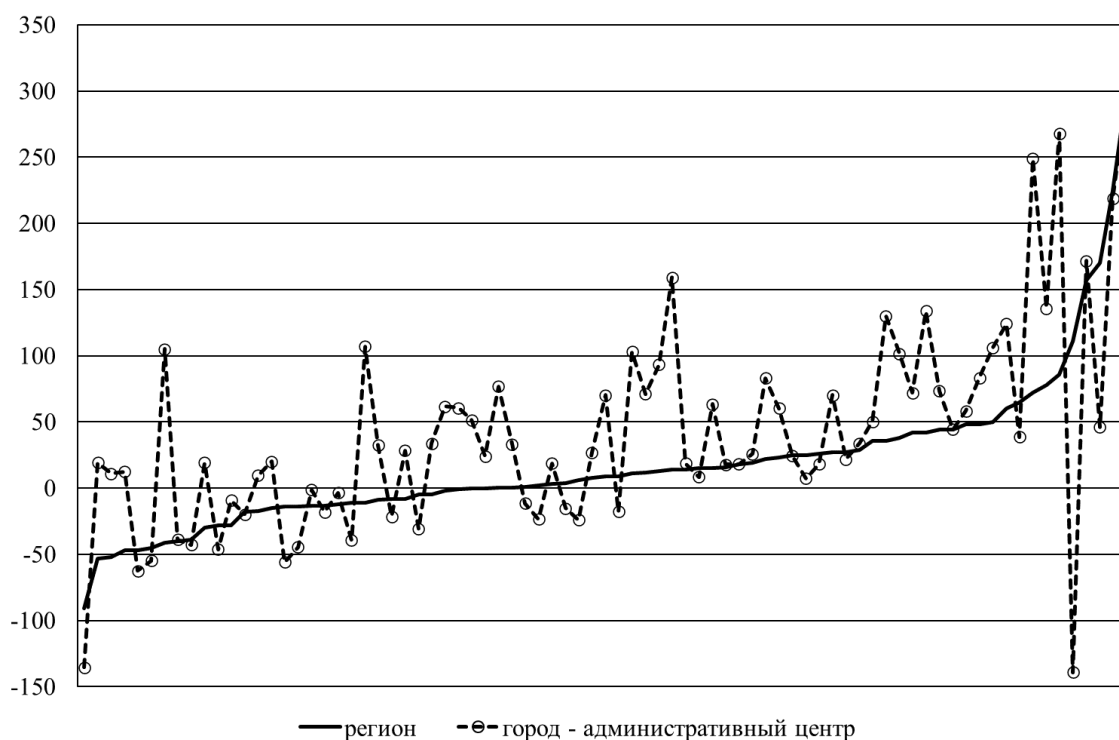


Рис. 1. Коэффициент миграционного прироста на 10000 человек населения в регионах и в городах – административных центрах регионов в порядке возрастания миграционного прироста населения в регионах Российской Федерации в 2021 году.

В 2021 году в целом в Российской Федерации уровень занятости составил 59,4%, уровень безработицы – 4,6% и в среднем, в зависимости от региона, доля

экономически активного населения будет составлять более половины населения того или иного региона. Распределение населения, также как и его структура будет различаться не только в каждом конкретном регионе, но и в различных населенных пунктах, городах и городах – административных центрах регионов.

Если предположить, что возрастная структура населения (а также и доля занятых в экономике) для региона будет однородной, то доля работников организаций от их общей численности, приходящихся на город – административный центр должна быть равна доле населения региона, проживающего в данном городе. В целом, для Российской Федерации в последние годы, доля лиц в трудоспособном возрасте в возрастных группах 25-29, 30-34, 35-39, 40-44 и 45-49 лет среди городского населения превышает численность аналогичных возрастных групп среди сельского населения не более, чем на два процентных пункта.

С учетом того, что в городах по сравнению с сельской местностью лучше будет развита инфраструктура, что создает больше рабочих мест, а также в большинстве случаев в городах будет расположено больше предприятий и для работы на них жители ближайших сельских населенных пунктов могут ежедневно осуществлять поездки, то существует определенная вероятность того, что доля работников организаций в городе – административном центре будет превышать долю населения от общей численности населения региона в нем.

Численность населения и работников организаций, приходящихся на город – административный центр соответствующего региона в 2021 году по Федеральным округам Российской Федерации будет выглядеть следующим образом:

1. Центральный Федеральный округ:

За исключением г. Москва и Московской области, в городах – административных центрах Центрального Федерального округа в 2021 году проживало от 25,6% (в г. Белгород Белгородской области) до 48,8% (в г. Рязань Рязанской области) от общей численности жителей региона. Доля работников организаций, приходящихся на город – административный центр изменялась от 25,0% (в г. Владимир Владимирской области) до 61,9% (в г. Рязань Рязанской области) от общей численности работников региона (рис. 2).

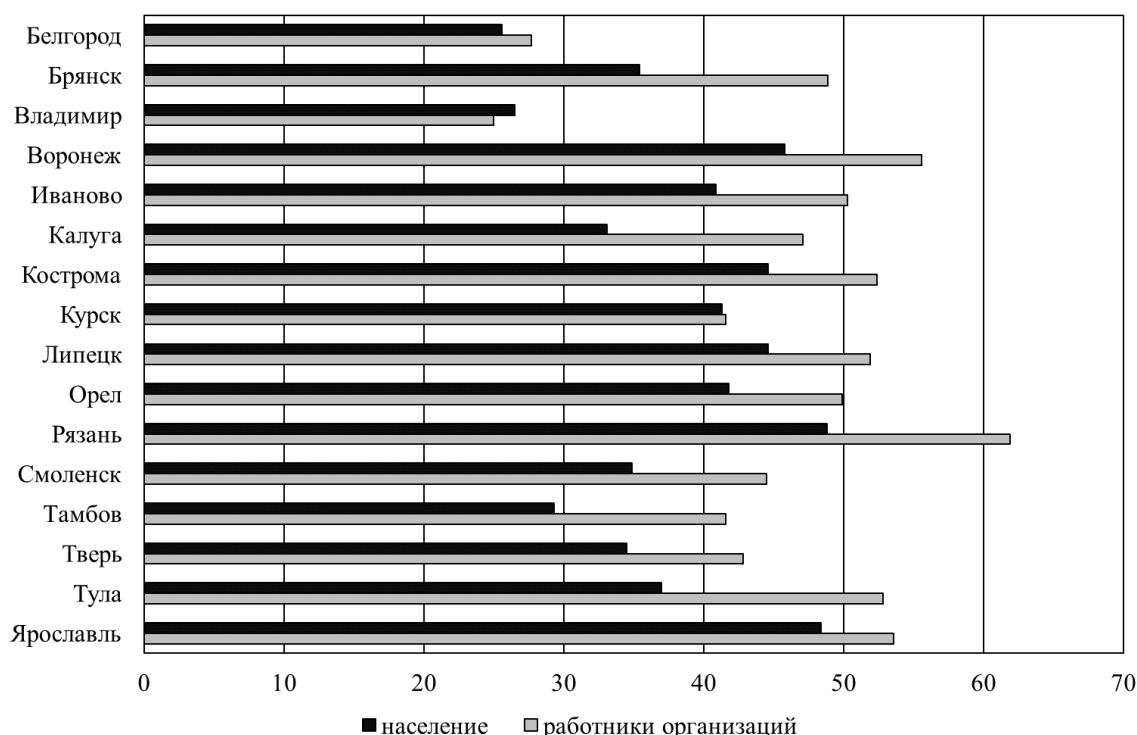


Рис. 2. Доля города – административного центра в общей численности населения и работников организаций региона его расположения в регионах Центрального Федерального округа в 2021 году за исключением г. Москва и Московской области, %.

В 2021 году среди городов – административных центров Центрального Федерального округа только в одном городе – в г. Владимир Владимирской области доля населения города – административного центра превышает долю работников организаций административного центра; в остальных городах – административных центрах доля работников организаций города – административного центра превышает долю населения такого города более, чем на пять процентных пунктов, в отдельных случаях – более чем на десять процентных пунктов. Исключение составляют г. Курск Курской области, где доля работников организаций превышает долю населения на 0,3 процентных пункта и г. Белгород Белгородской области, где превышение составляет 2,1 процентных пункта.

За исключением г. Москва и Московской области, среди регионов Центрального Федерального округа меньше всего городов (в т.ч. включая и город – административный центр) расположено в Орловской области – семь городов, и в Липецкой и Тамбовской областях – по восемь городов; больше всего – во Владимирской и Тверской областях – по двадцать три города и в Калужской области – двадцать два города.

Хотя в большинстве регионов Центрального Федерального округа число городов составляет порядка 10-19 единиц и население может проживать не только в городе – административном центре, тем не менее на долю города – административного центра в регионах Центрального Федерального округа в среднем приходится не менее 25-30% от общей численности населения региона (для некоторых регионов и более 40%), и в этих городах может работать не менее 40% от общей численности работников организаций региона. Исключение

составляют г. Белгород Белгородской области и г. Владимир Владимирской области, в которых работает менее 30% от общей численности работников организаций региона.

2. Северо-Западный Федеральный округ:

За исключением г. Санкт-Петербург и Ленинградской области, в каждом из регионов Северо-Западного Федерального округа включая город – административный центр расположено от 10 городов (Республика Коми и Новгородская область) до 22 городов (Калининградская область).

В городах – административных центрах Северо-Западного Федерального округа (за исключением г. Санкт-Петербург и Ленинградской области) в 2021 году проживало от 27,5% (г. Вологда Вологодской области) до 48,5% (г. Калининград Калининградской области) от общей численности населения региона; от общей численности работников организаций региона в городах – административных центрах работало от 27,0% (г. Архангельск Архангельской области) до 60,9% (г. Калининград Калининградской области) работников организаций (рис. 3).

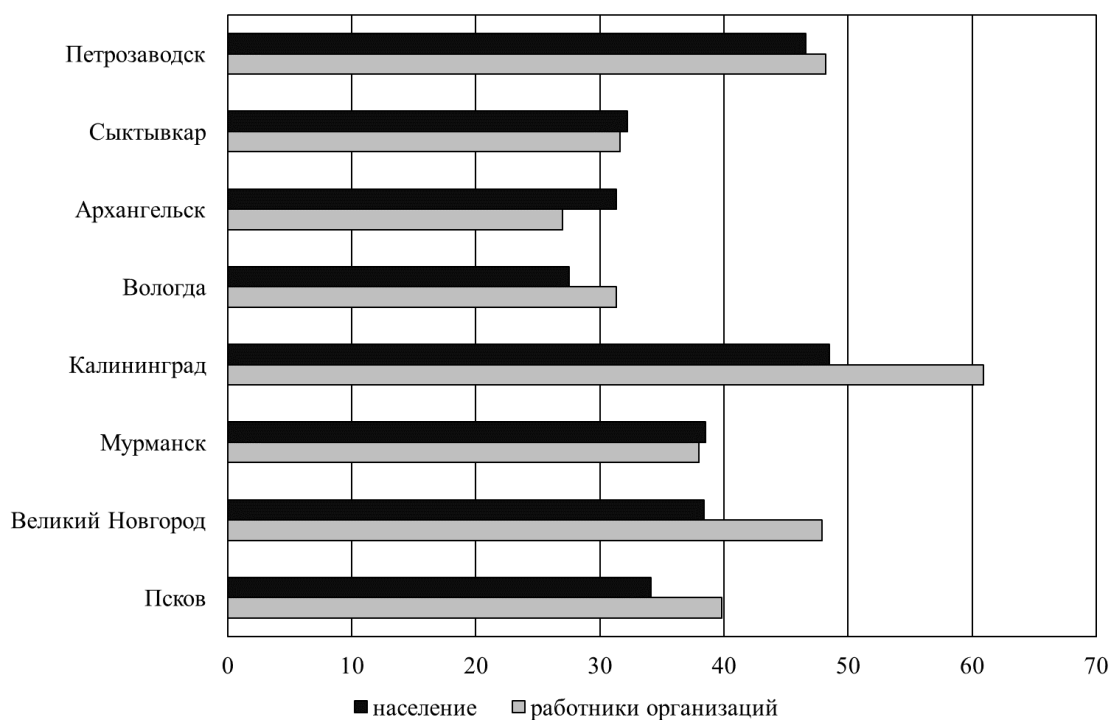


Рис. 3. Доля города – административного центра в общей численности населения и работников организаций региона его расположения в регионах Северо-Западного Федерального округа в 2021 году за исключением г. Санкт-Петербург и Ленинградской области, %.

Среди регионов Северо-Западного Федерального округа за исключением г. Санкт-Петербург и Ленинградской области доля населения города – административного центра в общей численности населения региона превышает долю работников организаций города – административного центра в общей численности работников региона только в трех регионах – в г. Сыктывкар Республики Коми, г. Архангельск Архангельской области и г. Мурманск Мурманской области. В остальных пяти регионах ситуация обратная – доля

работников организаций в городах – административных центрах превышает долю населения, приходящуюся на город – административный центр, причем наибольшее превышение – 12,4 процентных пункта – в г. Калининград Калининградской области.

3. Южный Федеральный округ:

На территории Республики Крым расположен город Федерального значения г. Севастополь, но городом – административным центром Республики Крым является г. Симферополь. По состоянию на 2021 год численность населения г. Симферополь составила 334,9 тыс. человек, численность работников организаций – 115,5 тыс. человек; а в г. Севастополь проживало 552,1 тыс. человек и численность работников организаций в нем составила 103,3 тыс. человек. Получается, что в г. Севастополь проживало на 64,5% больше населения, чем в г. Симферополь, а работников организаций в нем меньше на 10,6% чем в г. Симферополь.

Жители данных двух городов (г. Севастополь и г. Симферополь) могут трудоустроиться как в данных городах, один из которых является городом – административным центром Республики Крым, так и на других предприятиях региона и наоборот – жители региона могут работать на предприятиях данных двух городов.

В городах – административных центрах Южного Федерального округа в 2021 году проживало от 17,7% (в г. Симферополь Республики Крым) до 52,4% (в г. Астрахань Астраханской области) от общей численности жителей региона. Доля работников организаций, приходящихся на город – административный центр изменялась от 29,6% (в г. Краснодар Краснодарского края) до 64,7% (в г. Элиста Республики Калмыкия) от общей численности работников региона (рис. 4).

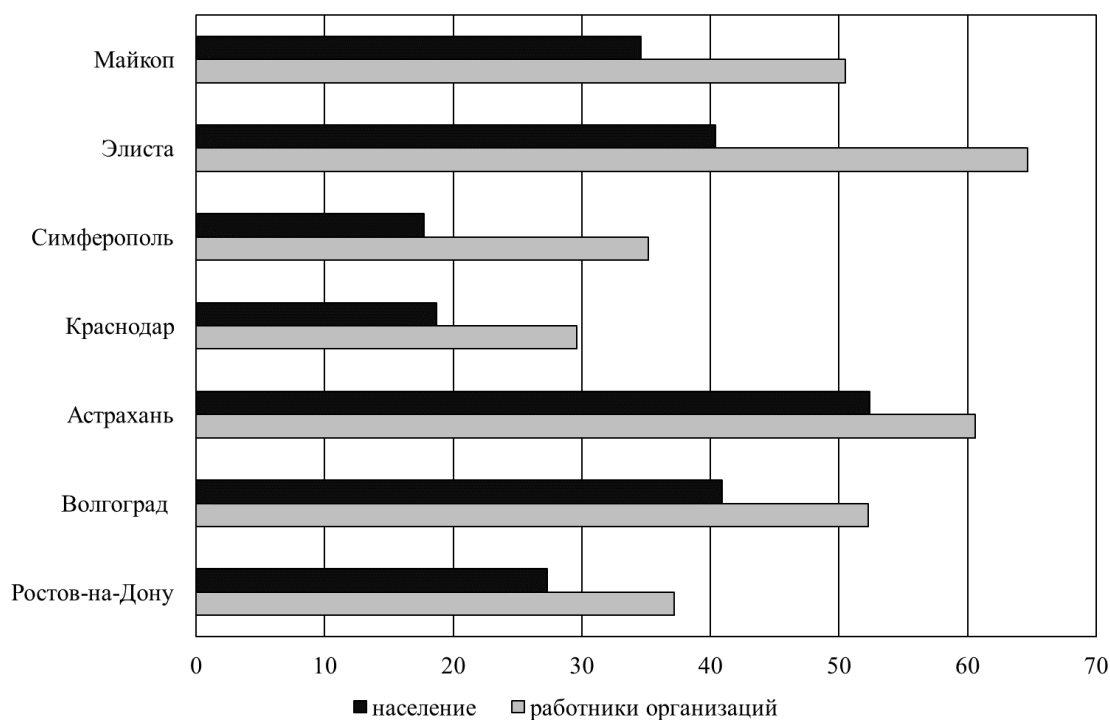


Рис. 4. Доля города – административного центра в общей численности населения и работников организаций региона его расположения в регионах Южного Федерального округа в 2021 году за исключением г. Севастополь, %.

Во всех регионах Южного Федерального округа доля работников организаций города – административного центра превышает долю жителей региона, проживающих в городе – административном центре и в большинстве случаев превышение составляет более десяти процентных пунктов, наибольшее превышение в г. Элиста Республики Калмыкия (24,3 процентных пункта).

4. Северо-Кавказский Федеральный округ:

Наименьшая доля населения региона, проживающая в городе – административном центре в регионах Северо-Кавказского Федерального округа в 2021 году была в г. Магас, Республика Ингушетия – 2,9%, также как и доля работников организаций от их общей численности в регионе – 18,2%; для остальных регионов данные показатели превышают 15%.

Город Магас стал административным центром Республики Ингушетия в 2000 году, до этого административным центром был г. Назрань, расположенный в 4 км от г. Магас. На сегодняшний день г. Назрань является самым крупным городом в Республике Ингушетия, в котором в 2021 году проживало 125,3 тыс. человек и доля населения г. Назрань в общей численности населения Республики Ингушетия составляла 23,9%, а доля работников организаций г. Назрань в общей их численности в регионе – 30,5%.

В 2021 году наибольшие показатели доли населения городов – административных центров регионов в общей численности населения региона и доли работников организаций, приходящихся на такие города, были в Республике Северная Осетия – Алания – 43,4% и 88,8% соответственно (рис. 5).

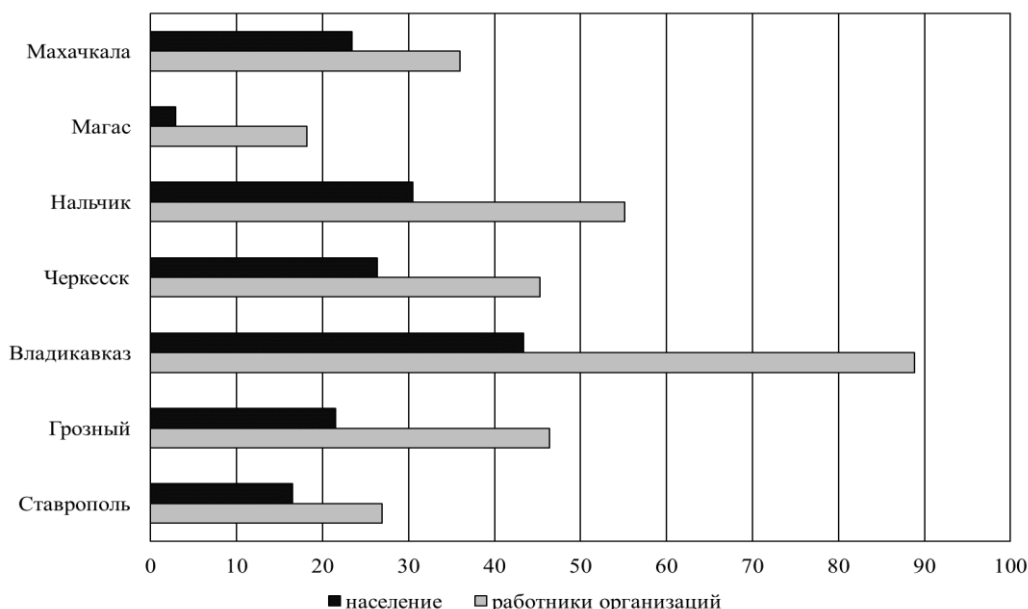


Рис. 5. Доля города – административного центра в общей численности населения и работников организаций региона его расположения в регионах Северо-Кавказского Федерального округа в 2021 году, %.

Во всех регионах Северо-Кавказского Федерального округа доля работников организаций, приходящихся на город – административный центр превышает долю населения региона, приходящуюся на такой город более, чем на десять процентных пунктов; наибольшее превышение – 45,4 процентных пункта – в г. Владикавказ Республики Северная Осетия – Алания.

5. Приволжский Федеральный округ:

Доля населения города – административного центра от общей численности населения в регионах Приволжского Федерального округа в 2021 году изменялась в пределах от 28,7% (г. Уфа Республика Башкортостан) до 51,7% (г. Ульяновск Ульяновской области) (рис. 6).

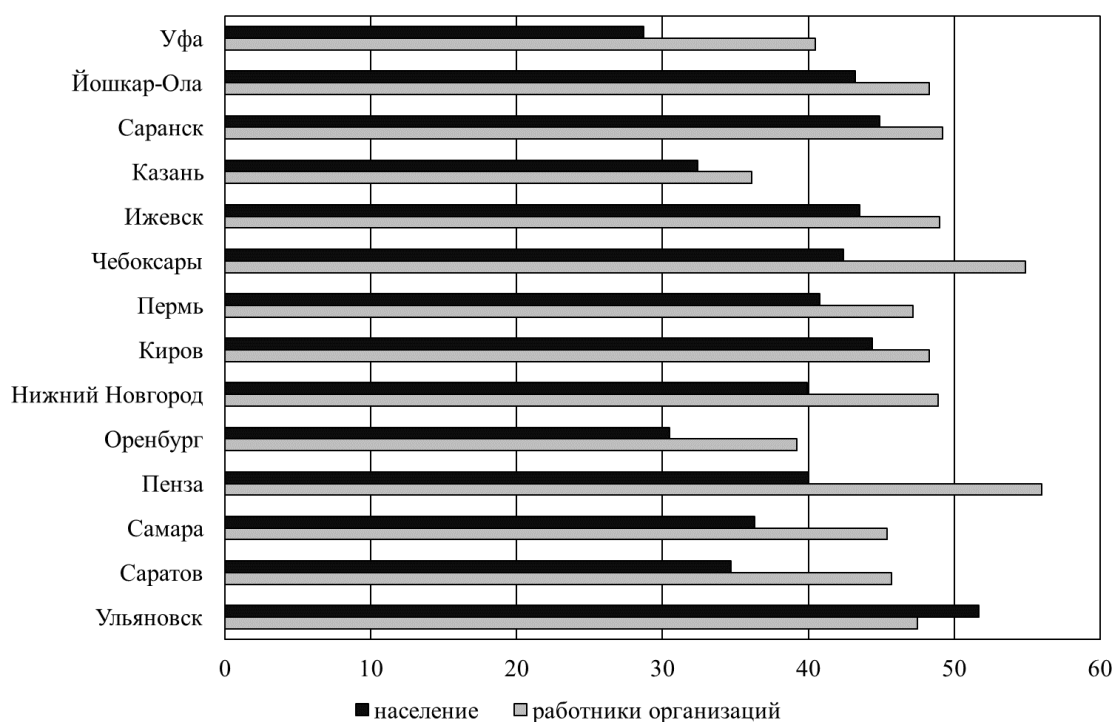


Рис. 6. Доля города – административного центра в общей численности населения и работников организаций региона его расположения в регионах Приволжского Федерального округа в 2021 году, %.

Среди регионов Приволжского Федерального округа наименьшие доли работников организаций, приходящихся на город – административный центр от общей численности работников региона в 2021 году были в г. Казань Республики Татарстан (36,1%) и г. Оренбург Оренбургской области (39,2%); более 50% значение данного показателя было в г. Чебоксары Чувашской Республики (54,9%) и г. Пенза Пензенской области (56,0%).

Доля работников организаций от общей численности работников организаций региона была меньше доли населения, приходящейся на административный центр от общей численности населения только в г. Ульяновск Ульяновской области (на 4,2 процентных пункта), в остальных регионах в городах – административных центрах доля работников организаций превышала долю населения и в четырех регионах из исследуемых четырнадцати превышение составляло более десяти процентных пунктов – в г. Уфа Республики Башкортостан,

г. Чебоксары Чувашской Республики, г. Пенза Пензенской области и г. Саратов Саратовской области.

6. Уральский Федеральный округ:

В 2021 году в городах – административных центрах Уральского Федерального округа доля населения от общей численности населения составляла порядка 34-38% за исключением г. Тюмень Тюменской области, в котором проживало 53,4% от общей численности населения Тюменской области (рис. 7).

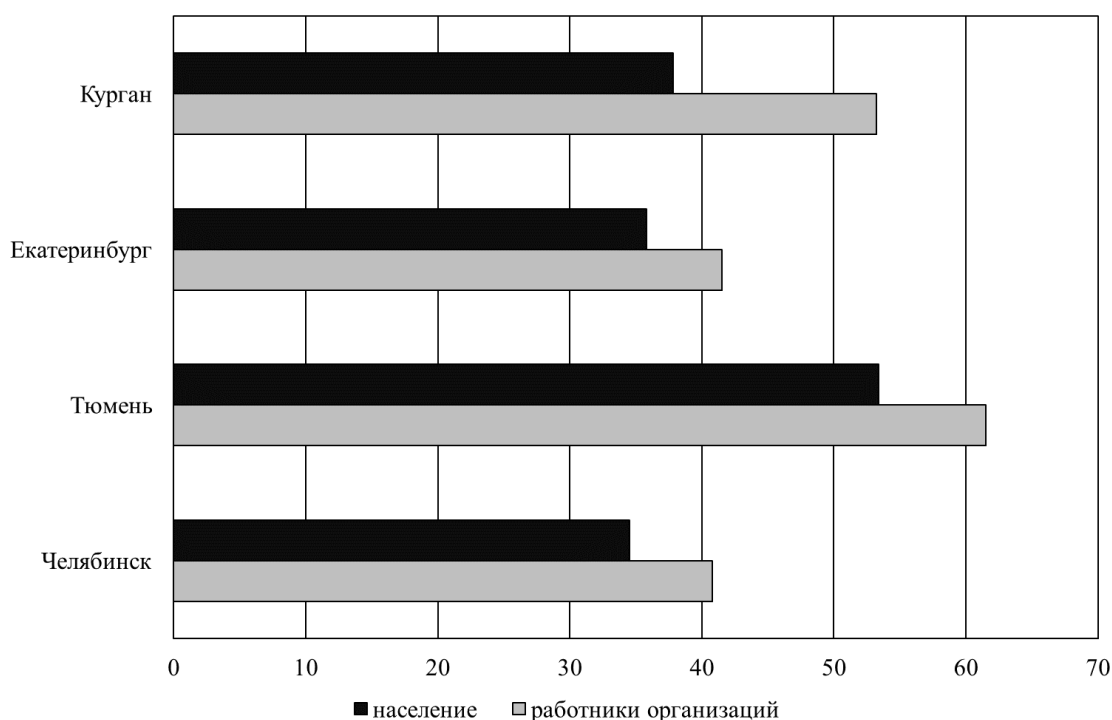


Рис. 7. Доля города – административного центра в общей численности населения и работников организаций региона его расположения в регионах Уральского Федерального округа в 2021 году, %.

Доля работников организаций, приходящихся на город – административный центр от их общей численности в регионе составила более 40%, наибольшее значение – в г. Тюмень Тюменской области – 61,5%. В 2021 году превышение доли работников организаций, приходящихся на город – административный центр от общей численности работников региона над долей населения, приходящейся на город – административный центр в регионах Уральского Федерального округа изменялось от 5,7 процентных пунктов (г. Екатеринбург Свердловской области) до 15,4 процентных пункта (г. Курган Курганской области).

7. Сибирский Федеральный округ:

Одни из наименьших значений доли населения от общей численности населения региона, проживающей в городе – административном центре в 2021 году среди регионов Сибирского Федерального округа были в г. Кемерово Кемеровской области (21,0%), г. Иркутск Иркутской области (26,2%) и г. Барнаул Алтайского края (27,7%). Наибольшие значения – более 50% – в трех городах – административных центрах – в г. Томск Томской области (55,4%), г. Новосибирск Новосибирской области (58,3%) и г. Омск Омской области (59,9%).

Доля работников организаций региона, приходящаяся на город – административный центр среди регионов Сибирского Федерального округа в 2021 году изменялась от 22,1% в г. Кемерово Кемеровской области до 70,5% в г. Омск Омской области (рис. 8).

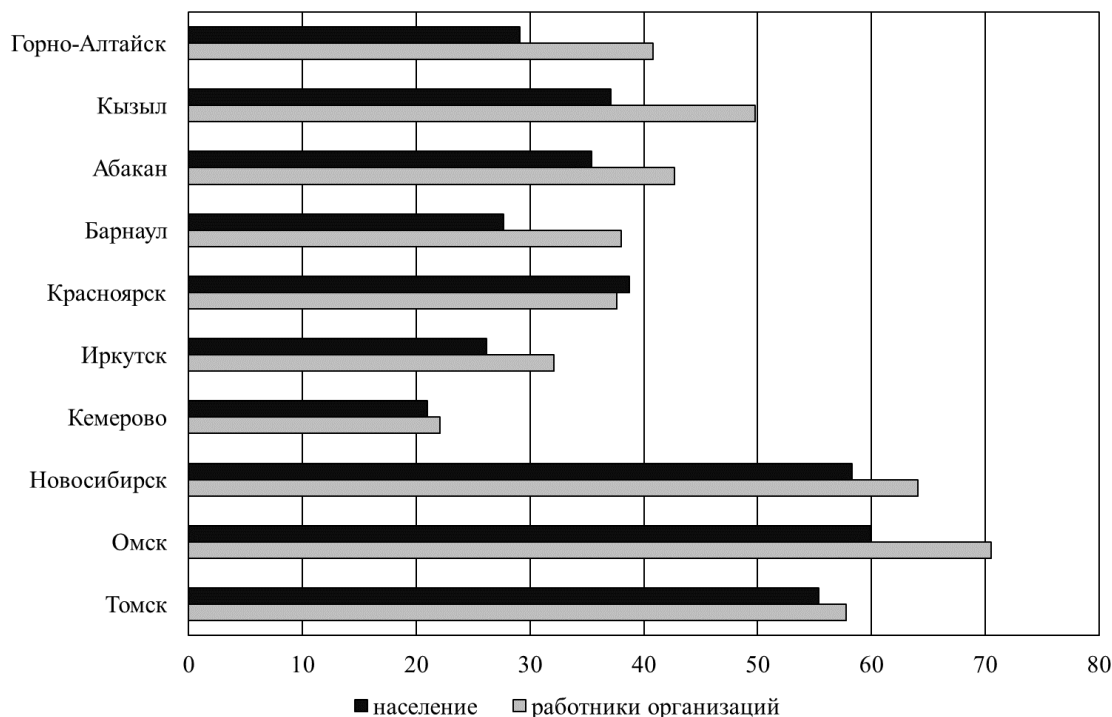


Рис. 8. Доля города – административного центра в общей численности населения и работников организаций региона его расположения в регионах Сибирского Федерального округа в 2021 году, %.

Среди регионов Сибирского Федерального округа только в г. Красноярск Красноярского края доля работников организаций от их общей численности в регионе была меньше доли населения, проживающего в городе – административном центре на 1,1 процентный пункт, в остальных регионах в городах – административных центрах доля работников организаций превышала долю населения, причем в некоторых случаях превышение составляло более десяти процентных пунктов.

8. Дальневосточный Федеральный округ:

В городах – административных центрах Дальневосточного Федерального округа в 2021 году от общей численности населения проживало от 29,8% (в г. Благовещенск Амурской области) до 66,4% (в г. Магадан Магаданской области) населения, а от общей численности работников организаций региона работало от 26,2% (в г. Якутск Республики Саха (Якутия)) до 56,1% (в г. Петропавловск-Камчатский Камчатского края) (рис. 9).

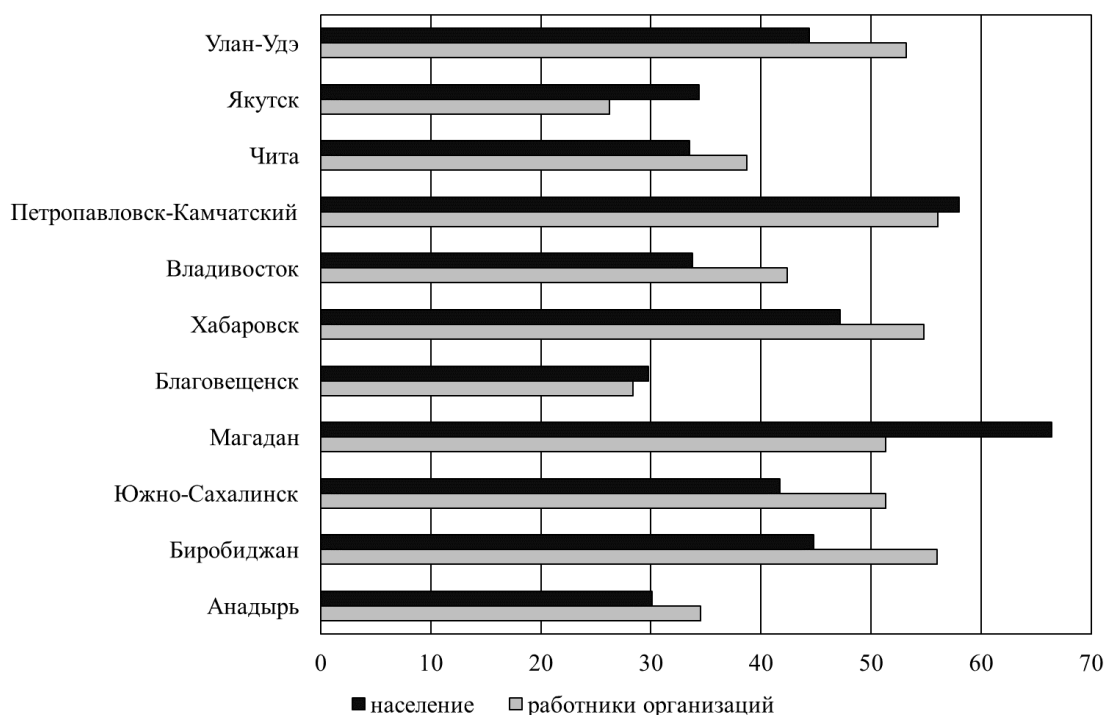


Рис. 9. Доля города – административного центра в общей численности населения и работников организаций региона его расположения в регионах Дальневосточного Федерального округа в 2021 году, %.

В семи регионах Дальневосточного Федерального округа из одиннадцати доля работников организаций, приходящихся на город – административный центр от их общей численности в регионе превышала долю населения такого города от общей численности населения региона, а в четырех регионах была ниже. Наибольшее превышение доли работников организаций, приходящихся на город – административный центр над долей населения, проживающего в данном городе, было в г. Биробиджан Еврейской автономной области – 11,2 процентных пункта; наибольшее превышение доли населения над долей работников организаций – в г. Магадан Магаданской области – 15,1 процентных пункта.

В целом, в 2021 году в городах – административных центрах Российской Федерации проживало, в среднем, порядка более одной четверти – одной трети от общей численности населения региона; в некоторых регионах в городах – административных центрах может проживать даже более половины населения региона. От общей численности работников организаций на долю города – административного центра в большинстве случаев приходится одна треть – половина от их общей численности; в некоторых городах – административных центрах данный показатель может быть более 60-65%.

Из рассмотренных семидесяти семи регионов за исключением трех городов Федерального значения – г. Москва (и Московской области в т.ч.), г. Санкт-Петербург (и Ленинградской области в т.ч.) и г. Севастополь (расположенный на территории Республики Крым, городом – административным центром которой является г. Симферополь) только в десяти регионах доля населения, проживающая в городе – административном центре от общей численности населения региона превышает долю работников организаций города – административного центра от

их общей численности в регионе, в остальных случаях доля работников организаций городов – административных центров выше доли населения города – административного центра.

Превышение доли работников организаций от их общей численности в регионе, приходящихся на город – административный центр над долей населения региона, проживающей в таком городе может быть обусловлена различными причинами, к которым можно отнести различную возрастную структуру населения (в городах, как правило, численность трудоспособного населения несколько выше, чем в сельской местности), различие на территориальных рынках труда (в городах, как правило, может быть больше вакансий и выше потребность в различных специалистах), различие в уровне заработных плат (в городах, как правило, средняя заработная плата выше, чем в сельской местности).

Существующее различие между городом и селом, различие между городским и сельским рынком труда, а также другие причины (более развитая инфраструктура в городе, возможности по получению образования и т.п.) будет являться причиной трудовой миграции населения из сельской местности в города своего или соседних регионов.

Кроме трех городов Федерального значения (г. Москва, г. Санкт-Петербург и г. Севастополь) и регионов их расположения (Московской и Ленинградской областей), почти во всех регионах Российской Федерации в 2021 году среднемесячная начисленная заработная плата работников организаций в городах – административных центрах была выше средней заработной платы в регионе их расположения за исключением Республики Коми и Тюменской области, в которых отношение средней заработной платы в городе – административном центре к средней заработной плате в регионе составило, соответственно, 0,95 и 0,86.

Наибольшее отношение величины средней заработной платы в городе – административном центре к средней заработной плате в регионе его расположения в 2021 году было в Республике Ингушетия (1,53), Ростовской области (1,42) и Нижегородской области (1,40).

Для регионов Российской Федерации в 2021 году отношение средней заработной платы в городе – административном центре к средней заработной плате в регионе в зависимости от коэффициента миграционного прироста на 10000 человек населения в городе – административном центре (за исключением Республики Ингушетия, в которой коэффициент миграционного прироста города – административного центра составил 916,99 человек на 10000 человек населения) показано на рис. 10.

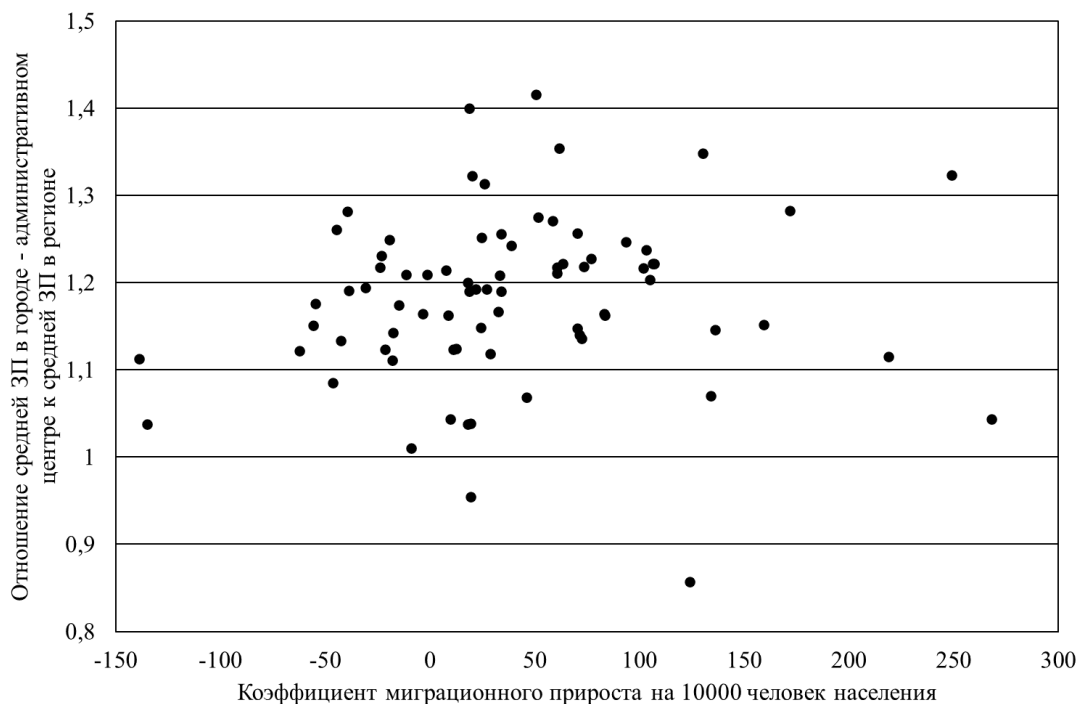


Рис. 10. Отношение средней заработной платы в городе – административном центре к средней заработной плате в регионе в зависимости от коэффициента миграционного прироста на 10000 человек населения в городе – административном центре в регионах Российской Федерации в 2021 году за исключением Республики Ингушетия

В большинстве регионов Российской Федерации средняя заработная плата в городе – административном центре превышает среднюю заработную плату в регионе его расположения в 1,1-1,3 раза при коэффициенте миграционного прироста населения от -50 до 100 человек в расчете на 10000 человек населения и между данными двумя показателями не просматривается взаимосвязи.

На миграцию населения в города и город – административный центр региона будет оказывать влияние непосредственно конкретный уровень заработных плат на предприятиях по искомым специальностям как в городе – административном центре региона, так и в городах соседних регионов в зависимости от развития транспортной инфраструктуры (для ежедневных поездок на работу), так и от возможностей проживания на новом месте жительства.

Не следует забывать о том, что коэффициент миграционного прироста на 10000 человек населения ежегодно в каждом конкретном регионе изменяется и меняется его значение (в т.ч. и в городе – административном центре), которое может быть как положительным, так и отрицательным. Города – административные центры регионов оказывают достаточно заметное влияние на регион и, как правило, являются в регионе самым привлекательным местом для проживания.

Для городов – административных центров Российской Федерации в 2021 году не зависимо от доли населения, проживающей в городе – административной центре, коэффициент миграционного прироста населения может иметь как положительное, так и отрицательное значение и для них можно выделить определенную связь – для большинства регионов чем выше доля населения города

– административного центра, тем выше удельный вес городского населения в данном регионе (рис. 11).

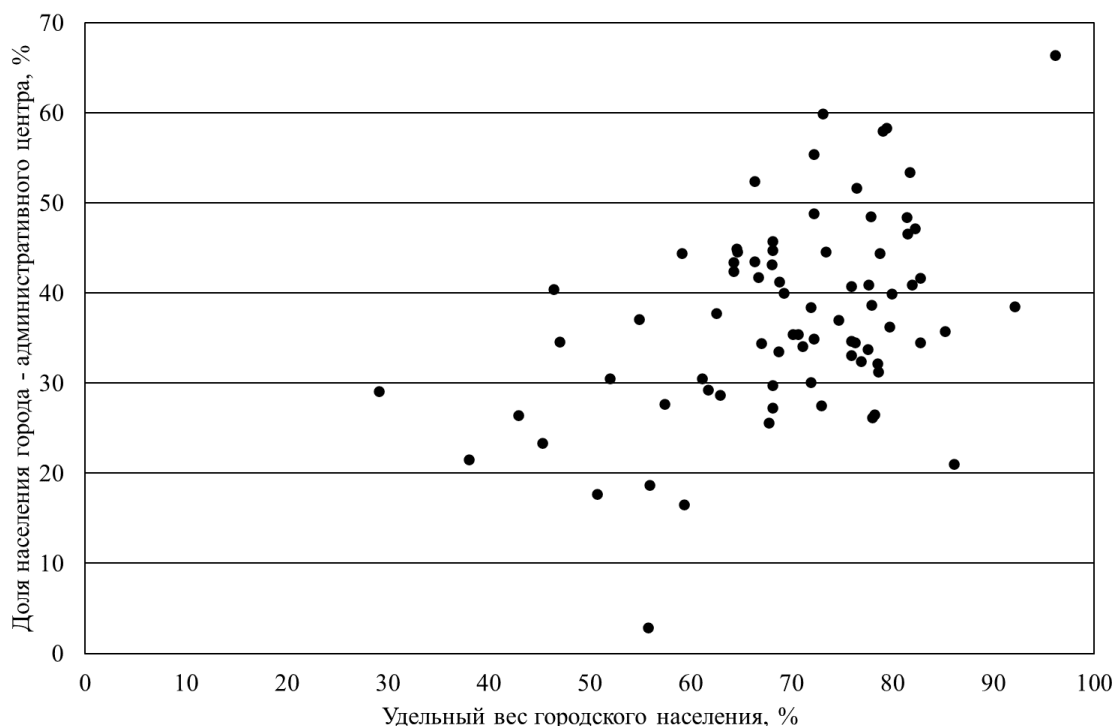


Рис. 11. Доля населения города – административного центра в общей численности населения региона в зависимости от удельного веса городского населения в регионах Российской Федерации в 2021 году.

Кроме города – административного центра в регионе могут находиться и другие города с различной численностью населения и в отличие от города – административного центра на долю каждого другого города может приходиться небольшая часть населения региона (менее 15-20% от общей численности). Распределение населения между городами региона будет неравномерным и в качестве примера можно рассмотреть распределение населения между городами, расположенными в регионах, имеющих высокую миграционную привлекательность (коэффициент миграционного прироста на 10000 человек населения в которых ежегодно имеет положительное значение) – Белгородскую, Воронежскую и Новосибирскую области. Также можно рассмотреть регионы, в которых коэффициент миграционного прироста населения ежегодно имеет отрицательное значение – Мурманскую и Ульяновскую области и Забайкальский край.

Исследуемые шесть регионов расположены в различных Федеральных округах: Белгородская и Воронежская области – в Центральном Федеральном округе; Мурманская область – в Северо-Западном Федеральном округе; Ульяновская область – в Приволжском Федеральном округе; Новосибирская область – в Сибирском Федеральном округе и Забайкальский край – в Дальневосточном Федеральном округе. По состоянию на 2021 год в данных регионах число городов и численность населения в них составила:

- Белгородская область – 11 городов, в которых проживало 872,5 тыс. человек, в том числе в городе – административном центре (г. Белгород) – 391,8 тыс. человек;

- Воронежская область – 15 городов, в которых проживало 1436,3 тыс. человек, в том числе в городе – административном центре (г. Воронеж) – 1048,7 тыс. человек;

- Новосибирская область – 14 городов, в которых проживало 2018,1 тыс. человек, в том числе в городе – административном центре (г. Новосибирск) – 1621,3 тыс. человек;

- Мурманская область – 16 городов, в которых проживало 608,1 тыс. человек, в том числе в городе – административном центре (г. Мурманск) – 279,1 тыс. человек;

- Ульяновская область – 6 городов, в которых проживало 785,3 тыс. человек, в том числе в городе – административном центре (г. Ульяновск) – 622,9 тыс. человек;

- Забайкальский край – 10 городов, в которых проживало 513,0 тыс. человек, в том числе в городе – административном центре (г. Чита) – 350,0 тыс. человек.

Распределение населения в 2021 году между городами в регионах с положительными значениями коэффициента миграционного прироста на 10000 человек населения (Белгородская, Воронежская и Новосибирская области) показано на рис. 12, на котором равное распределение населения между городами данных регионов показано прямой черной линией.

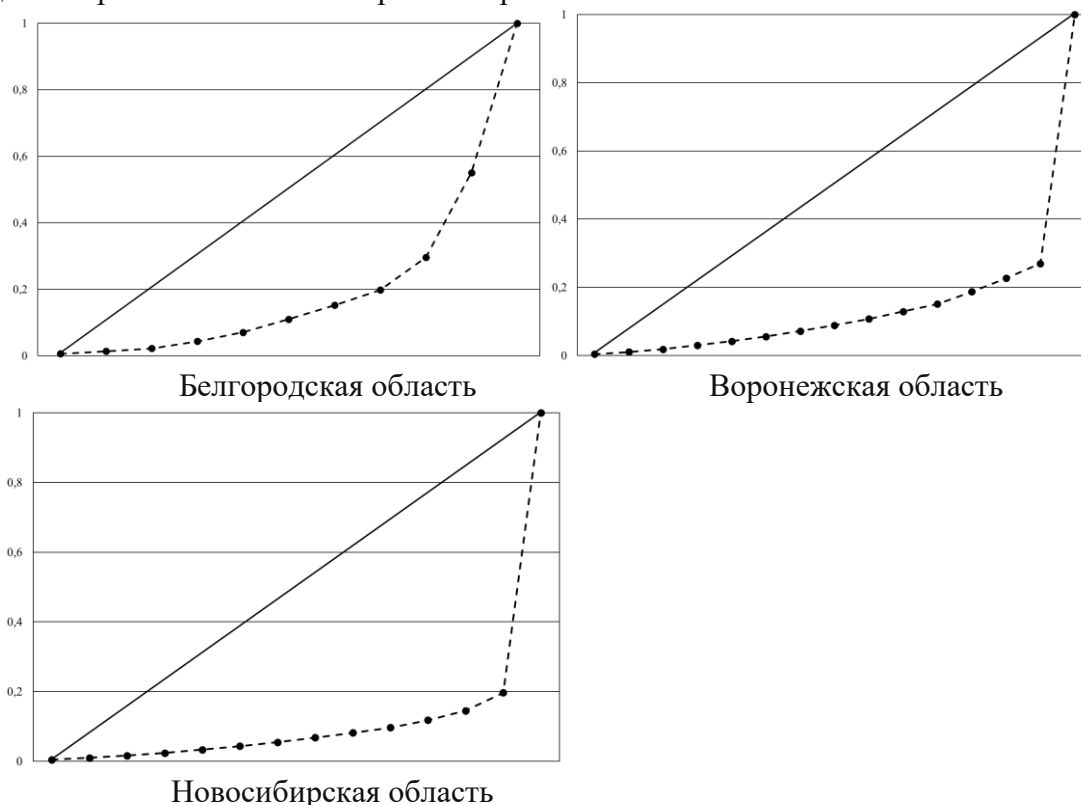


Рис. 12. Распределение населения в 2021 году между городами Белгородской, Воронежской и Новосибирской областей, имеющих ежегодное положительное значение коэффициента миграционного прироста на 10000 человек населения

Среди данных трех регионов наиболее равномерное распределение населения между городами будет в Белгородской области, в которой на долю города – административного центра приходится почти 45% от общей численности одиннадцати городов Белгородской области. В Воронежской и Новосибирской областях на долю города – административного центра приходится более 70-75% от общей численности городского населения соответствующего региона.

Для Мурманской и Ульяновской областей и Забайкальского края, имеющих ежегодное отрицательное значение коэффициента миграции, распределение населения между городами региона в 2021 году показано на рис. 13, на котором равное распределение дано прямой черной линией.

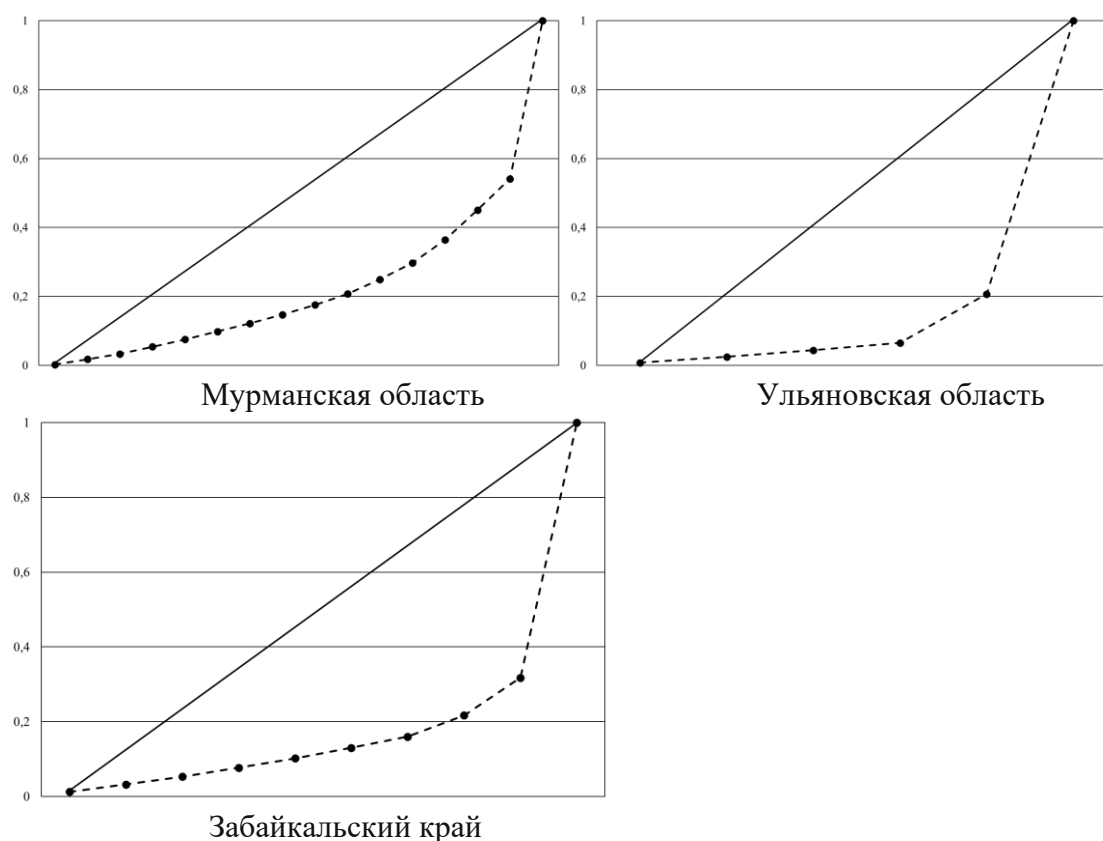


Рис. 13. Распределение населения в 2021 году между городами Мурманской и Ульяновской областей и Забайкальского края, имеющих ежегодное отрицательное значение коэффициента миграционного прироста на 10000 человек населения

Среди данных трех регионов наиболее равномерное распределение населения между городами соответствующего региона будет в Мурманской области, в которой на долю города – административного центра приходится 46% от общей численности населения шестнадцати городов Мурманской области. В Забайкальском крае и Ульяновской области на долю города – административного центра приходится более 65% (соответственно, 68% и 79%) от общей численности городского населения соответствующего региона.

По сравнению с сельскими населенными пунктами и городами региона, города – административные центры представляют более комфортное проживание,

что обусловлено наличием и более лучшим развитием различных объектов инфраструктуры, существует больше возможностей по трудоустройству и получению более высокого дохода, а также существует больше возможностей по получению профессионального образования, в том числе высшего и послевузовского.

Миграция населения как внутри региона, так и в пределах страны будет иметь различные причины, но в целом, основным направлением миграции населения является миграция из сельских населенных пунктов в города в том числе города – административные центры, и из городов – в другие города, обладающие большей привлекательностью, чем города проживания. Также, конечно, возможна миграция и из городов в сельскую местность, но уровень такой миграции ниже, чем в случае миграции населения в городские населенные пункты.

Рассматривая различные факторы, оказывающие влияние на миграцию населения и в итоге на коэффициент миграционного прироста населения в 2021 году, взаимосвязей между ними не было выявлено, что может говорить о том, что на миграцию населения факторы оказывают влияние с разной степенью и уровень влияния также будет зависеть от региональных особенностей. Существует определенная вероятность нахождения взаимосвязей между миграцией и какими-то рассмотренными факторами в ходе ретроспективного анализа, но с учетом того, что данные факторы также с течением времени могут меняться как в положительную, так и отрицательную сторону, то вероятнее всего, найденные взаимосвязи будут незначимыми.

Необходимо иметь в виду, что на принятие решения о миграции будут влиять и факторы, связанные с потенциальной возможностью такой миграции:

- в случае принятия решения о трудоустройстве в другом населенном пункте в первую очередь может рассматриваться возможность ежедневных поездок на работу и обратно (общественный или личный транспорт) и в случае невозможности таких поездок (отсутствие маршрутов общественного транспорта, отсутствие дорог и т.п.) возникает потребность в переезде на новое место жительства или отказ от миграции;

- в случае выбора работы в другом месте (напр., если сельский житель планирует переехать в город) возникает потребность в проживании (аренда или покупка жилья) и при отсутствии финансовых возможностей происходит отказ от миграции.

На сегодняшний день города, в особенности города – административные центры регионов, являются наиболее миграционно привлекательными для миграции населения, как сельского, так и городского. В первую очередь преимущества городов будут выражаться в возможности трудоустройства по многим специальностям и квалификациям, возможности получения более высокого дохода, доступом к объектам инфраструктуры и получению большего спектра услуг, более комфортного проживания и улучшения качества жизни.

Литература

1. Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов. 2022: Стат. сб. / Росстат. М., 2022. 460 с.
2. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2022: Стат. сб. / Росстат. М., 2022. 1122 с.

3. Петухов Н.А. Получение образования и трудовая миграция жителей сельской местности в регионах Российской Федерации – Москва: НИПКЦ Восход-А, 2024. – 278 с.
4. Петухов Н.А. Кадры сельского хозяйства Приволжского Федерального округа: современное состояние и прогнозирование потребностей: Научная монография. М.: НИПКЦ Восход-А, 2023. – 220 с.
5. Петухов Н.А. Различия в уровне заработной платы в регионах Российской Федерации. Глобализация экономики и российские производственные предприятия: материалы 20-ой Национальной научно-практической конференции, г. Новочеркасск, 19 мая 2022 г. / Южно-Российский государственный политехнический университет (НПИ) имени М.И. Платова. – Новочеркасск: ЮРГПУ (НПИ), 2022.
6. Петухов Н. А., Иванов Е. Ю., Рослякова Н. А., Швеиц И. Ю. Управление экономической динамикой регионов: траектории взаимодействия / Под ред. Р. М. Нижегородцева. – Москва: ТОРУС ПРЕСС, 2022. – 258 с.
7. Нижегородцев Р.М., Петухов Н.А. Подходы к прогнозированию спроса на региональных рынках труда. Управление инновациями – 2020: Материалы международной научно-практической конференции/Под ред. Р.М. Нижегородцева, Н.П. Горидько. – М. – Новочеркасск: ЮРГПУ (НПИ), 2020.
8. Петухов Н.А. Особенности миграции сельского населения в города. Проблемы обеспечения конкурентоспособности АПК России и стран СНГ: экономика, управление: материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием / Под общ. ред. Г.М. Залозной, Т.Н. Лариной, П.И. Огородникова. – Оренбург: ООО «Типография «АГЕНТСТВО ПРЕССА», 2019.
9. Петухов Н.А. Население как фактор регионального экономического развития // Друкеровский вестник. – 2019. – № 2.
10. Петухов Н.А. Влияние городов на экономику регионов. Проблемы социально-экономического развития АПК и сельских территорий: материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, посвященной 55-летию экономического факультета Оренбургского ГАУ / под общ. ред. Г.М. Залозной, Т.Н. Лариной. – Оренбург: Издательский центр ОГАУ, 2018. – 564 стр.
11. Петухов Н.А. Города-мегаполисы в Российской Федерации и регионы их расположения: статистический анализ: Научная монография. М.; ООО «НИПКЦ Восход-А», 2018 – 310 с.
12. Петухов Н.А. Сравнение крупных городов с регионами их расположения. Вестник Южно-Уральского государственного университета, серия Экономика и менеджмент Том 11, № 3, 2017.

References

1. Regiony Rossii. Osnovnyye sotsialno-ekonomicheskiye pokazateli gorodov. 2022: Stat. sb. / Rosstat. M., 2022. 460 s.
2. Regiony Rossii. Sotsialno-ekonomicheskiye pokazateli. 2022: Stat. sb. / Rosstat. M., 2022. 1122 s.
3. Petukhov N.A. Polucheniye obrazovaniya i trudovaya migratsiya zhiteley selskoy mestnosti v regionakh Rossiyskoy Federatsii – Moskva: NIPKTS Voskhod-A, 2024. – 278 s.
4. Petukhov N.A. Kadry selskogo khozyaystva Privolzhskogo Federalnogo okruga: sovremennoye sostoyaniye i prognozirovaniye potrebnostey: Nauchnaya monografiya. M.: NIPKTS Voskhod-A, 2023. – 220 s.
5. Petukhov N.A. Razlichkiye v urovne zarabotnoy platy v regionakh Rossiyskoy Federatsii. Globalizatsiya ekonomiki i rossiyskiye proizvodstvennyye predpriyatiya: materialy 20-oy Natsionalnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, g. Novocherkassk, 19 maya 2022 g. / Yuzhno-Rossiyskiy gosudarstvennyy politekhnicheskiy universitet (NPI) imeni M.I. Platova. – Novocherkassk: YURGPU (NPI), 2022.

6. Petukhov N. A., Ivanov Ye. YU., Roslyakova N. A., Shvets I. YU. Upravleniye ekonomicheskoy dinamiko regionov: trayektorii vzaimodeystviya / Pod red. R. M. Nizhegorodtseva. – Moskva: TORUS PRESS, 2022. – 258 s.

7. Nizhegorodtsev R.M., Petukhov N.A. Podkhody k prognozirovaniyu sprosa na regionalnykh rynkakh truda. Upravleniye innovatsiyami – 2020: Materialy mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii/Pod red. R.M. Nizhegorodtseva, N.P. Gorid'ko. – M. – Novocherkassk: YURGPU (NPI), 2020.

8. Petukhov N.A. Osobennosti migratsii sel'skogo naseleniya v goroda. Problemy obespecheniya konkurentosposobnosti APK Rossii i stran SNG: ekonomika, upravleniye: materialy Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii s mezhdunarodnym uchastiyem / Pod obshch. red. G.M. Zaliznoy, T.N. Larinoy, P.I. Ogorodnikova. – Orenburg: OOO «Tipografiya «AGENTSTVO PRESSA», 2019.

9. Petukhov N.A. Naseleniye kak faktor regionalnogo ekonomicheskogo razvitiya // Drukerovskiy vestnik. – 2019. – № 2.

10. Petukhov N.A. Vliyaniye gorodov na ekonomiku regionov. Problemy sotsialno-ekonomicheskogo razvitiya APK i selskikh territoriy: materialy Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii s mezhdunarodnym uchastiyem, posvyashchennoy 55-letiyu ekonomicheskogo fakulteta Orenburgskogo GAU / pod obshch. red. G.M. Zaliznoy, T.N. Larinoy. – Orenburg: Izdatelskiy tsentr OGAU, 2018. – 564 str.

11. Petukhov N.A. Goroda-megapolisy v Rossiyskoy Federatsii i regiony ikh raspolozheniya: statisticheskiy analiz: Nauchnaya monografiya. M.; OOO «NIPKTS Voskhod-A», 2018 – 310 s.

12. Petukhov N.A. Sravneniye krupnykh gorodov s regionami ikh raspolozheniya. Vestnik Yuzhno-Uralskogo gosudarstvennogo universiteta, seriya Ekonomika i menedzhment Tom 11, № 3, 2017.

Поступила в редакцию 15 марта 2025 г.