

УДК 331.556.2
JEL R23

ВЛИЯНИЕ РАЗЛИЧНЫХ ФАКТОРОВ НА МИГРАЦИЮ НАСЕЛЕНИЯ

Петухов Николай Анатольевич

*Институт проблем управления РАН, Москва, Россия
e-mail: MTEK-01@mail.ru; SPIN-код: 6078-8884*

Аннотация: В статье анализируется миграция населения в Федеральных округах Российской Федерации, в регионах в них входящих в 2010-2021 гг., рассматривается средний уровень заработных плат как один из факторов миграции населения, также анализируются и другие факторы, проводится корреляционный анализ данных факторов с коэффициентом миграционного прироста на 10000 человек населения.

Ключевые слова: миграция населения, коэффициент миграционного прироста населения, Федеральные округа Российской Федерации, среднемесячная заработная плата, факторы миграции населения.

INFLUENCE OF VARIOUS FACTORS ON POPULATION MIGRATION

Petukhov Nikolay Anatolevich

*Institute of Control Sciences of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia
e-mail: MTEK-01@mail.ru; SPIN code: 6078-8884*

Abstract: The article analyzes the migration of the population in the Federal Districts of the Russian Federation, in the regions included in them in 2010-2021., the average level of wages is considered as one of the factors of population migration, other factors are also analyzed, a correlation analysis of these factors with the coefficient of migration growth per 10000 people is carried out.

Keywords: population migration, coefficient of population migration growth, Federal Districts of the Russian Federation, average monthly wage, factors of population migration.

На миграцию населения будут оказывать влияние различные факторы и с течением времени влияние таких факторов может как ослабевать, так и усиливаться. Также в силу различных причин под воздействием данных факторов, принятие населением решения о миграции может происходить в течении какого-то промежутка времени. В итоге, коэффициент миграционного прироста будет отличаться от значения за предыдущий период; также, как и его значение может быть положительным и отрицательным, причем как постоянно, в течение несколько периодов подряд, так и переменнo, ежегодно изменяясь.

Различные территории будут иметь разную степень миграционного прироста и, как правило, города, в особенности города – административные центры регионов, имеют наибольшую миграционную привлекательность; также миграция

населения может быть осуществлена не только в пределах одного региона, но и в другие регионы.

Российская Федерация поделена на восемь Федеральных округов и коэффициенты миграционного прироста населения в расчете на 10000 человек населения в 2015-2021 гг. можно рассмотреть по группам регионов, входящих в данные округа.

Центральный Федеральный округ.

На рис. 1 показаны коэффициенты миграционного прироста на 10000 человек населения для регионов, входящих в состав Центрального Федерального округа за исключением коэффициента миграционного прироста Калужской области в 2021 году, который составил 225 человек на 10000 человек населения, так как на рис. 1 для удобства восприятия пределы изменения коэффициента миграционного прироста на 10000 человек населения изменяются в пределах от -100 до 150 человек.

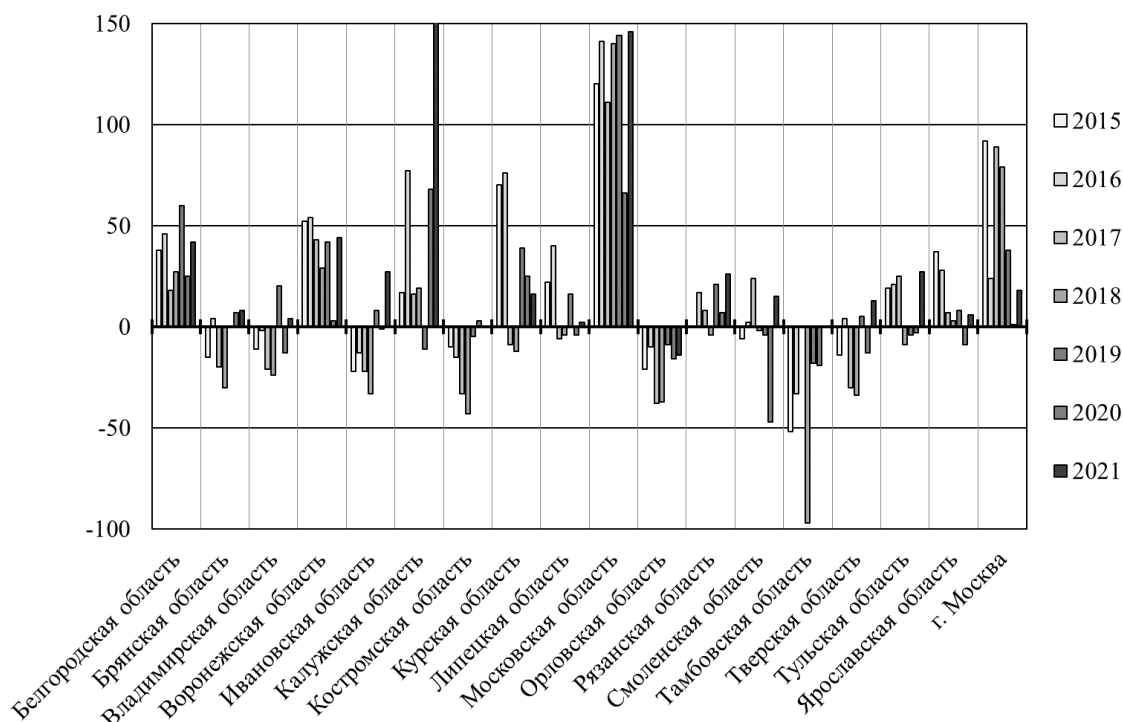


Рис. 1. Коэффициент миграционного прироста на 10000 человек населения в регионах Центрального Федерального округа в 2015-2021 гг., человек.

В большинстве случаев, в регионах Центрального Федерального округа коэффициент миграционного прироста населения в исследуемом периоде изменялся в пределах ± 40 человек в расчете на 10000 человек населения, в отдельные годы менее $\pm (20-25)$ человек.

В первую очередь среди регионов Центрального Федерального округа выделяется Московская область, в которой коэффициент миграционного прироста на 10000 человек населения один из самых высоких и ежегодно превышает 100 человек в расчете на 10000 человек населения (за исключением 2020 года). В отдельные годы в некоторых регионах Федерального округа значение коэффициента миграционного прироста имеет значение более 50 человек на 10000

человек населения: в трех периодах из семи в г. Москва и Калужской области, в двух периодах из семи – в Воронежской и Курской областях и в одном периоде – в Белгородской области. В двух периодах из семи в Тамбовской области коэффициент миграционного прирост был отрицательным и более -50 человек на 10000 человек населения.

Некоторые области, граничащие с Московской областью (Калужская, Тульская, Рязанская и Ярославская области) в большинстве периодов 2015-2021 гг. имеют положительное значение коэффициента миграционного прироста на 10000 человек населения, а некоторые области (Владимирская, Тверская и Смоленская области) в большинстве периодов – отрицательное значение. Привлекательность таких регионов может быть обусловлена не только ситуацией на региональном рынке труда, но и возможностью трудоустройства в соседней Московской области (и в г. Москва в том числе), где средние заработные платы будут выше.

У части регионов, граничащих с Московской областью, город – административный центр может быть расположен на расстоянии не более 200-250 км от г. Москва и с учетом развития транспортного сообщения между г. Москва и городами – административными центрами соседних регионов, существует возможность осуществления регулярных поездок на работу из города своего проживания в г. Москва и обратно (вахтовая работа, работа сутки – через трое и т.п.), что позволяет получить более высокий доход, чем в своем городе – административном центре.

В других регионах, граничащих с Московской областью возможен миграционный отток населения, напр. В Смоленской области, административный центр которой г. Смоленск расположен на значительном удалении от г. Москва (порядка 450 км), что создает определенные трудности для трудоустройства в г. Москва и Московской области.

Наиболее удаленные от г. Москва и Московской области регионы Центрального Федерального округа уже в меньшей степени зависят от трудовой миграции в столичный регион, хотя из любого региона существует возможность трудовой миграции на вахтовой основе или непосредственно миграция и переезд на новое место жительства. Тем не менее, у каждого региона существует возможность эффективного развития и увеличения его миграционной привлекательности, примером могут служить Белгородская и Воронежская области, расположенные на значительном удалении от г. Москва, но имеющие миграционную привлекательность для населения.

Северо-Западный Федеральный округ.

Коэффициенты миграционного прироста на 10000 человек населения в 2015-2021 гг. для регионов Северо-Западного Федерального округа показаны на рис. 2.

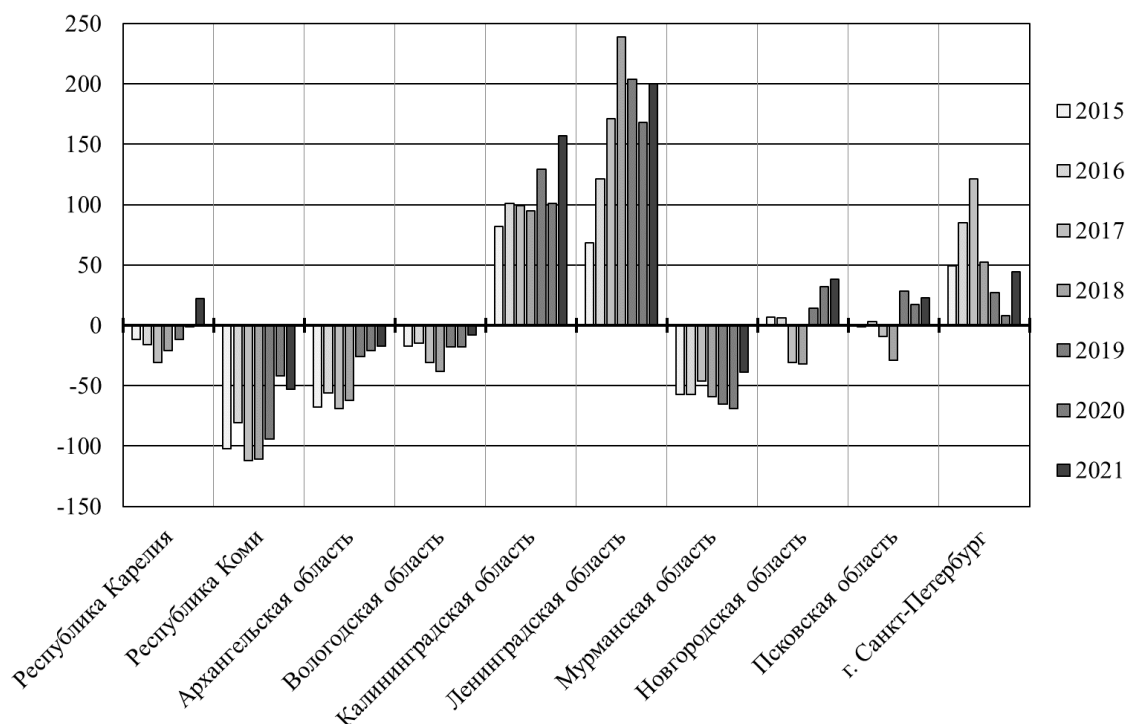


Рис. 2. Коэффициент миграционного прироста на 10000 человек населения в регионах Северо-Западного Федерального округа в 2015-2021 гг., человек.

В исследуемом периоде ежегодно положительный коэффициент миграционного прироста населения среди регионов Северо-Западного Федерального округа был в г. Санкт-Петербург, Ленинградской и Калининградской областях. В отдельные годы положительный коэффициент миграции был в Новгородской и Псковской областях, в остальных случаях значение коэффициента миграционного прироста на 10000 человек населения в исследуемых регионах имеет отрицательное значение.

Одной из причин миграционного оттока из некоторых регионов Северо-Западного Федерального округа могут являться климатические условия, тем более, что некоторые регионы или их части относятся к Арктической зоне Российской Федерации (Мурманская область, Республика Карелия, Архангельская область, Республика Коми).

Коэффициент миграционного прироста населения в Республике Коми, Архангельской и Мурманской областях в исследуемом периоде ежегодно составляет более -20 – -25 человек в расчете на 10000 человек населения; в Республике Карелия и Вологодской области миграционный отток населения находится на уровне -10 – -40 человек в расчете на 10000 человек населения за исключением Республики Карелия в 2021 г. (коэффициент миграционного прироста был положительный и равен 22 человека на 10000 человек населения).

Южный Федеральный округ.

Максимальное значение коэффициента миграционного прироста на 10000 человек населения в 2015-2021 гг. среди регионов Южного Федерального округа было в г. Севастополь в 2020 году и составило 1313 человек на 10000 человек населения, в остальных случаях данный показатель не превышал 450 человек на 10000 человек населения. Без учета данного максимального показателя,

коэффициенты миграционного прироста населения для регионов Федерального округа в исследуемом периоде показаны на рис. 3, для удобства восприятия которого пределы изменения коэффициента миграционного прироста показаны в пределах от -150 до 450 человек в расчете на 10000 человек населения.

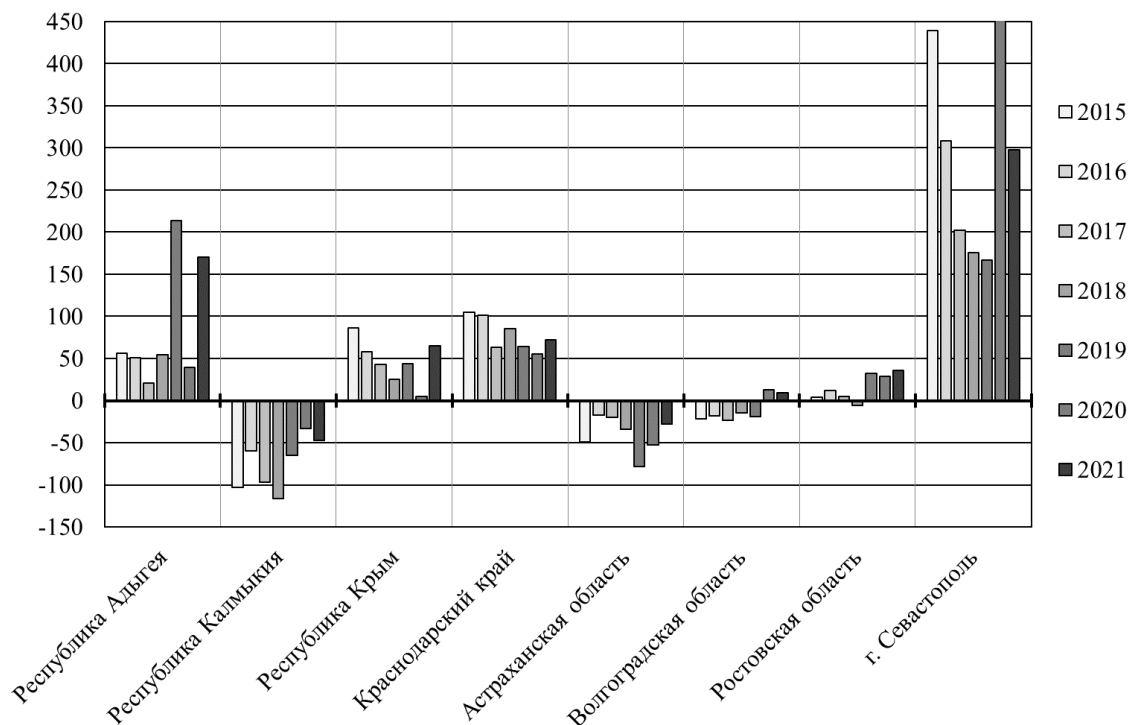


Рис. 3. Коэффициент миграционного прироста на 10000 человек населения в регионах Южного Федерального округа в 2015-2021 гг., человек.

Среди регионов Южного Федерального округа г. Севастополь имеет наибольшую миграционную привлекательность и в исследуемом периоде значение коэффициента миграционного прироста населения в нем не опускается ниже 160 человек в расчете на 10000 человек населения. В остальных регионах за исключением г. Севастополь максимальное значение коэффициента миграционного прироста населения не превышает 110-120 человек на 10000 человек населения за исключением Республики Адыгея в 2019 и 2021 гг.

В исследуемом периоде также миграционную привлекательность для населения имеют Республика Адыгея, Республика Крым и Краснодарский край, имеющие ежегодно положительные значения коэффициента миграционного прироста, который в отдельные годы может быть более 50 человек в расчете на 10000 человек населения.

Ежегодно только в двух регионах – в Республике Калмыкия и Астраханской области – коэффициент миграционного прироста населения имеет отрицательное значение, причем в отдельные годы может превышать значение -50 человек на 10000 человек населения.

Северо-Кавказский Федеральный округ.

В 2015-2021 гг. среди регионов Северо-Кавказского Федерального округа ежегодно положительное значение коэффициента миграционного прироста

населения было только в Республике Ингушетия и изменялось в пределах от 25 до 60 человек на 10000 человек населения (рис. 4).

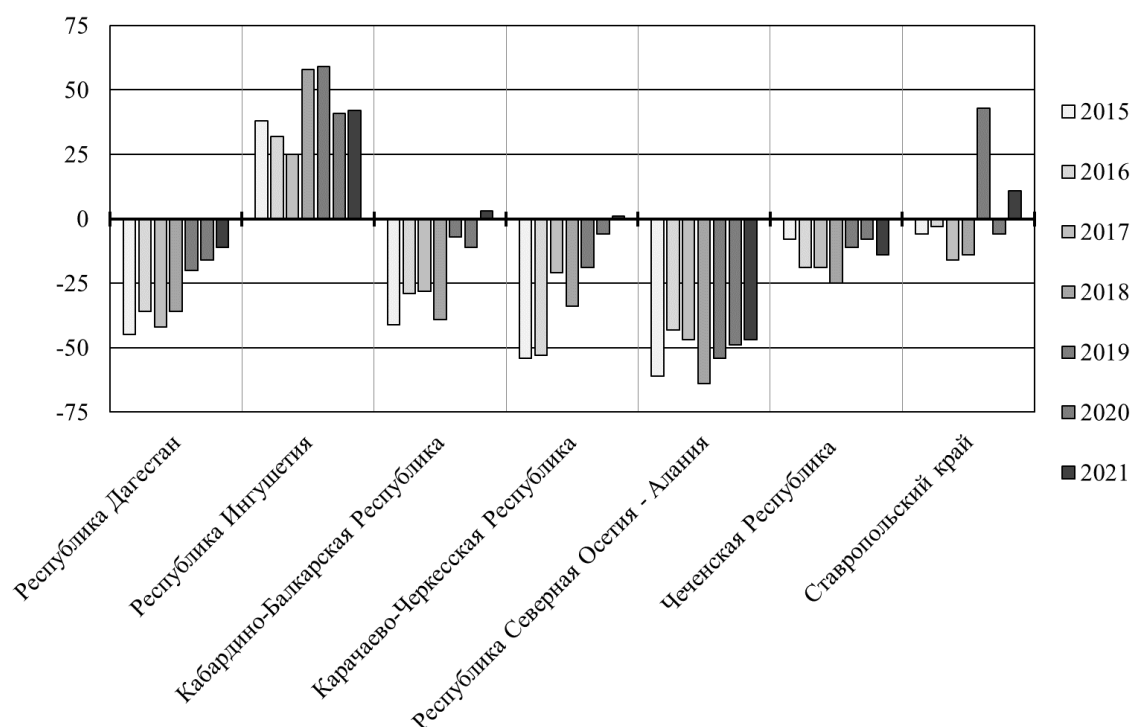


Рис. 4. Коэффициент миграционного прироста на 10000 человек населения в регионах Северо-Кавказского Федерального округа в 2015-2021 гг., человек.

Ежегодно, в исследуемом периоде миграционный отток населения был в Республике Дагестан, Республике Северная Осетия – Алания и Чеченской Республике и изменялся в пределах от -64 до -8 человек на 10000 населения. В Кабардино-Балкарской Республике и Карачаево-Черкесской Республике положительное значение коэффициента миграционного прироста населения было только в одном периоде из семи исследуемых (в 2021 г. в данных двух регионах) и в Ставропольском крае – только в двух периодах из семи (в 2019 году и в 2021 году).

Приволжский Федеральный округ.

Для четырнадцати регионов Приволжского Федерального округа коэффициенты миграционного прироста на 10000 человек населения в 2015-2021 гг. показаны на рис. 5.

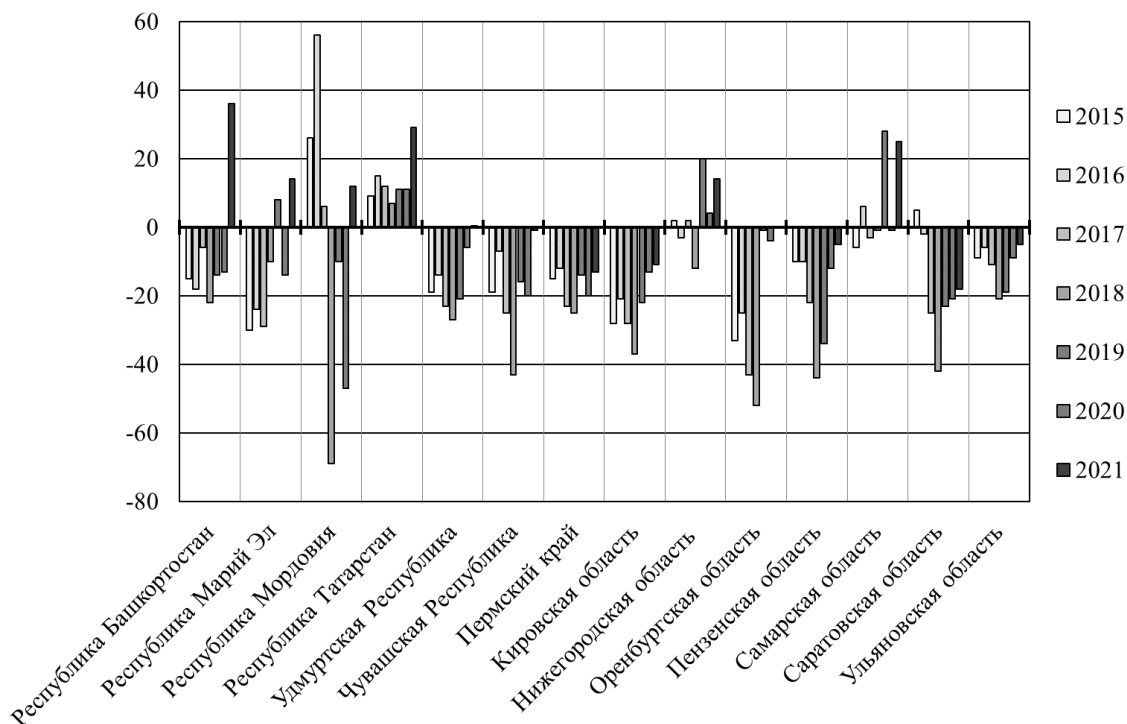


Рис. 5. Коэффициент миграционного прироста на 10000 человек населения в регионах Приволжского Федерального округа в 2015-2021 гг., человек.

В исследуемом периоде среди регионов Приволжского Федерального округа ежегодно значение коэффициента миграционного прироста населения в шести регионах (в Чувашской Республике, Пермском крае, Кировской, Оренбургской, Пензенской и Ульяновской областях) имело отрицательное значение; в шести периодах из семи отрицательное значение было в трех регионах (в Республике Башкирия, Удмуртской Республике и Саратовской области).

Для большинства регионов Приволжского Федерального округа отрицательное значение коэффициента миграционного прироста населения не превышает -20 – -30 человек в расчете на 10000 человек населения, хотя в отдельных случаях значение может быть более -40 человек на 10000 человек населения (Республика Мордовия, Чувашская Республика, Оренбургская, Пензенская и Саратовская области).

В исследуемом периоде коэффициент миграционного прироста имел ежегодное положительное значение только в одном регионе – Республике Татарстан и изменялся в пределах от 7 до 19 человек на 10000 человек населения. В отдельных случаях в регионах Приволжского Федерального округа положительное значение коэффициента миграционного прироста населения превышало значение 20 человек на 10000 человек населения. Максимальное значение коэффициента миграционного прироста населения в исследуемом периоде среди регионов Приволжского Федерального округа было в Республике Мордовия в 2016 году (56 человек на 10000 человек населения), в которой также было и самое максимальное отрицательное значение – -69 человек в расчете на 10000 человек населения в 2018 году.

Уральский Федеральный округ.

Ежегодно положительное значение коэффициента миграционного прироста среди регионов Уральского Федерального округа в исследуемом периоде было только в Тюменской области и в отдельные годы превышало 40 человек на 10000 человек населения; ежегодно отрицательное значение миграционного прироста было только в Курганской области и в отдельные годы превышало -50 – -60 человек в расчете на 10000 человек населения (рис. 6).

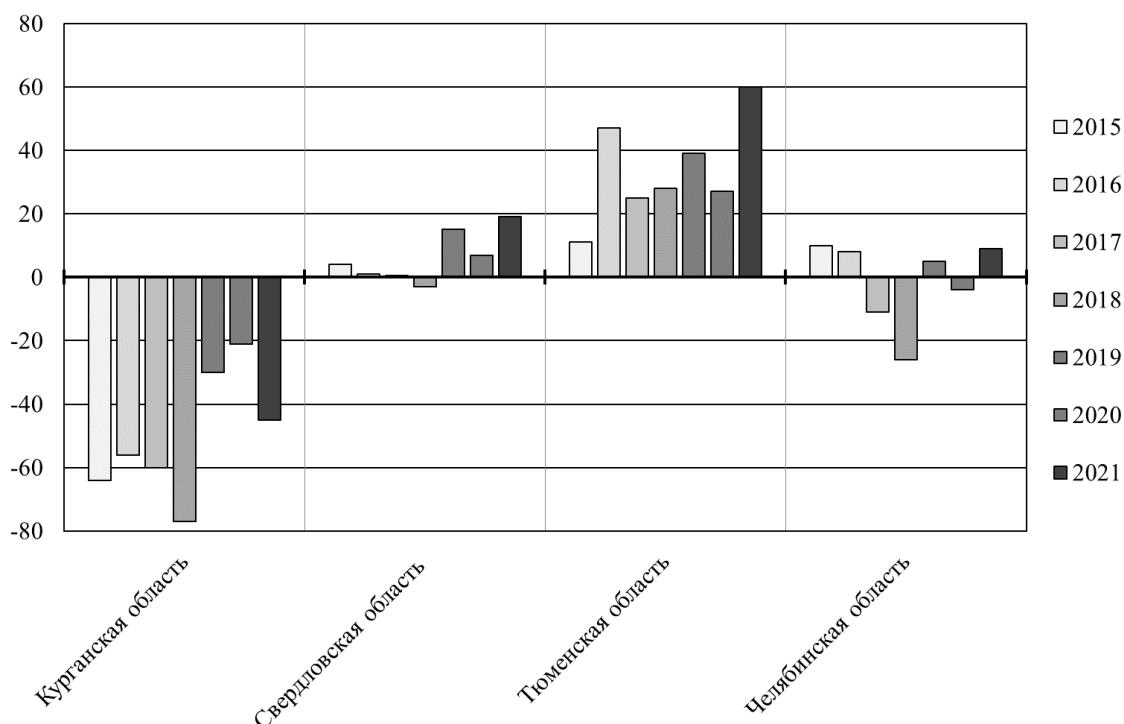


Рис. 6. Коэффициент миграционного прироста на 10000 человек населения в регионах Уральского Федерального округа в 2015-2021 гг., человек.

В 2015-2021 гг. в двух других областях – Свердловской и Челябинской областях – коэффициенты миграционного прироста ежегодно имели как положительное, так и отрицательное значение и изменялись в пределах ± 20 человек в расчете на 10000 человек населения.

Сибирский Федеральный округ.

В 2015-2021 гг. только в Новосибирской области из всех регионов Сибирского Федерального округа ежегодно коэффициент миграционного прироста на 10000 человек населения имел положительное значение и изменялся в пределах от 2 до 30 человек в расчете на 10000 человек населения (рис. 7).

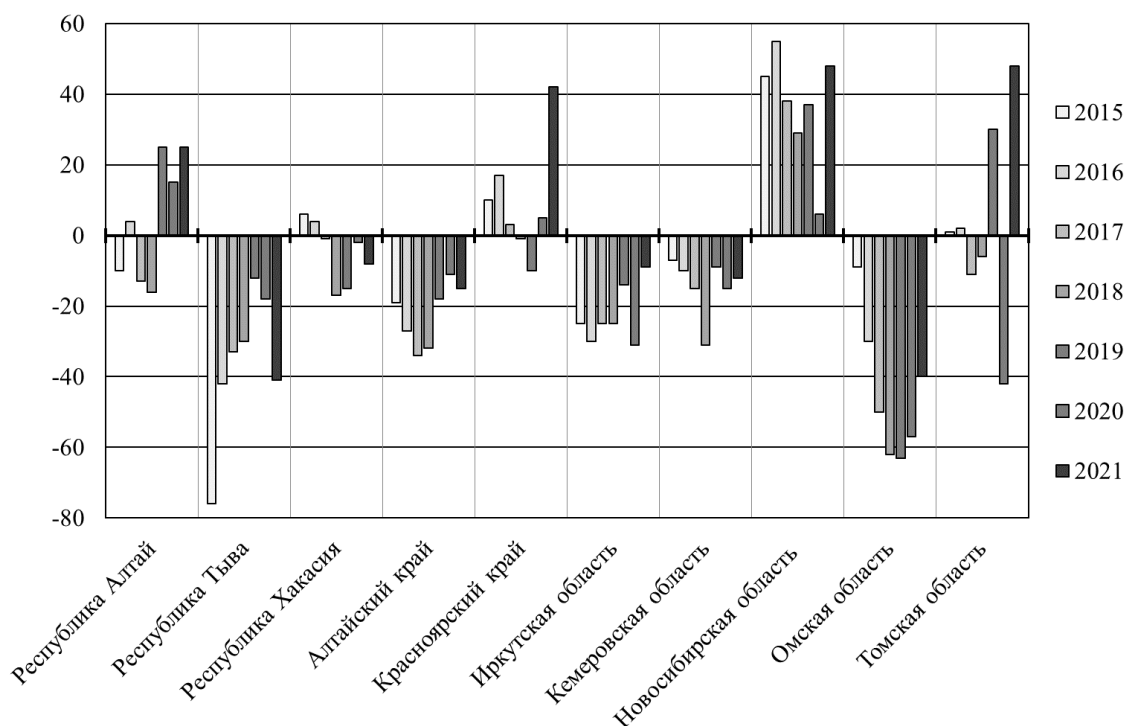


Рис. 7. Коэффициент миграционного прироста на 10000 человек населения в регионах Сибирского Федерального округа в 2015-2021 гг., человек.

В исследуемом периоде ежегодно отрицательные значения коэффициента миграционного прироста были в Республике Тыва, Алтайском крае, Иркутской, Кемеровской и Омской областях, в отдельных случаях значение миграционного оттока населения превышало -50 человек в расчете на 10000 человек населения (Республика Тыва и Омская область).

В четырех регионах из десяти регионов Сибирского Федерального округа (в Республике Алтай, Республике Хакасия, Красноярском крае и Томской области) в разные годы значения коэффициента миграционного прироста населения имело как положительное, так и отрицательное значение.

Также, как и в некоторых регионах Северо-Западного Федерального округа, часть регионов или их районов Сибирского Федерального округа имеют суровые климатические условия и могут относиться к Арктической зоне, что может являться одной из причин миграционного оттока населения из данных регионов.

Дальневосточный Федеральный округ.

В большинстве случаев в регионах Дальневосточного Федерального округа в 2015-2021 гг. коэффициент миграционного прироста на 10000 человек населения имел отрицательное значение (рис. 8).

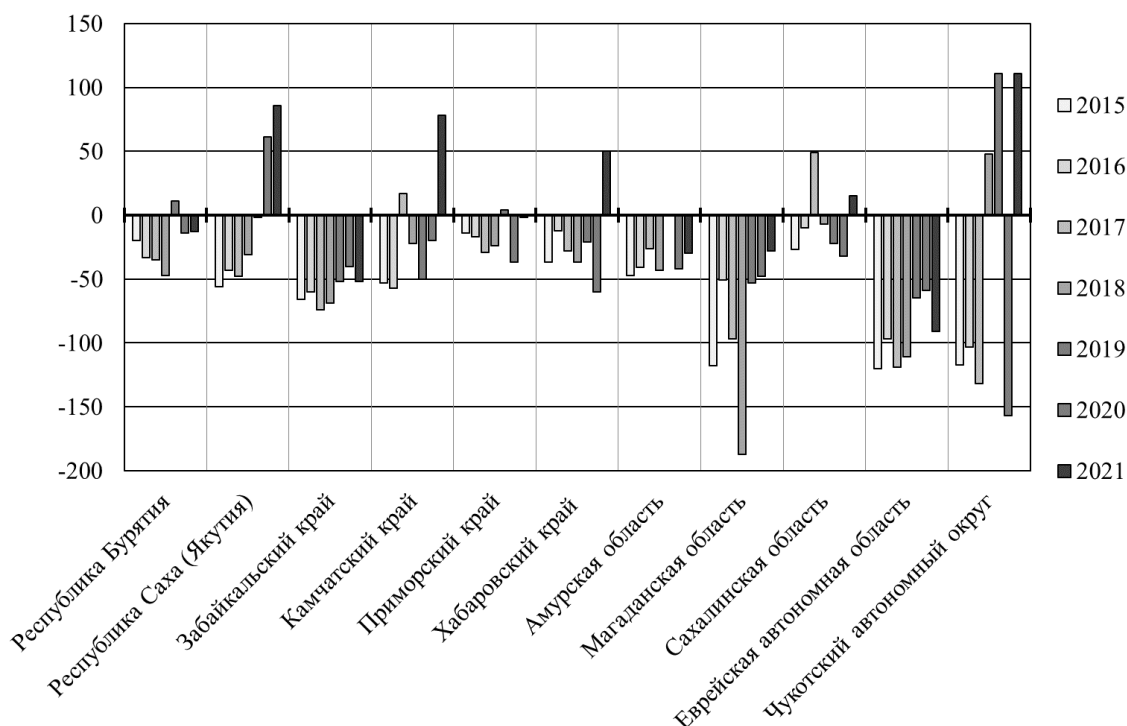


Рис. 8. Коэффициент миграционного прироста на 10000 человек населения в регионах Дальневосточного Федерального округа в 2015-2021 гг., человек.

Среди регионов Дальневосточного Федерального округа из семи исследуемых периодов положительное значение коэффициента миграционного прироста больше всего было в Чукотском автономном округе – в трех периодах из семи; по два периода из семи положительное значение было в трех регионах (в Республике Саха (Якутия), Камчатском крае и Сахалинской области), в одном периоде из семи – в четырех регионах (в Республике Бурятия, Приморском крае, Хабаровском крае и Амурской области).

Ежегодно в трех регионах Дальневосточного Федерального округа коэффициент миграционного прироста населения имел отрицательное значение (Забайкальский край, Магаданская область и Еврейская автономная область); среди регионов Федерального округа отрицательное значение коэффициента миграционного прироста населения в некоторых случаях составляло более -100 человек в расчете на 10000 человек населения (в отдельные годы в Магаданской области, Еврейской автономной области и Чукотском автономном округе), что составляет более 1% от общей численности населения.

В целом, в каждом Федеральном округе можно выделить регионы, обладающие миграционной привлекательностью для населения, также как и регионы, имеющие постоянно отрицательное значение коэффициента миграционного прироста населения. В Российской Федерации в большинстве случаев миграционно привлекательные регионы находятся в Европейской части Российской Федерации и в первую очередь можно выделить города Федерального значения и регионы их расположения – г. Москва и Московская область, г. Санкт-Петербург и Ленинградская область, г. Севастополь и Республика Крым.

Причинами оттока населения могут служить различные факторы, в том числе и природно-климатические условия; большая часть регионов с

отрицательным значением коэффициента миграционного прироста населения будет находиться в Восточной части Российской Федерации (в Сибири и на Дальнем Востоке), а также в Северо-Западном Федеральном округе и в Северо-Кавказском Федеральном округе.

Вместе с тем, в различных Федеральных округах будут находиться регионы, имеющие как миграционную привлекательность, так и из которых будет осуществляться отток населения. С течением времени действие факторов будет меняться и миграционная привлекательность региона может измениться. Так, напр., открытие крупных предприятий, строительство объектов государственного или федерального значения (дорог, мостов, инфраструктурных объектов) могут оказывать влияние на привлечение населения в тот или иной регион. Но, с другой стороны, после окончания строительства потребность в определенных специалистах исчезает, но существует вероятность привлечения других специалистов для эксплуатации созданных объектов.

Одной из причин миграции населения является уровень заработной платы и для трудоустройства и получения более высокого дохода регионы, имеющие более высокие средние заработные платы будут являться наиболее привлекательными. Но, рассматривая взаимосвязь между коэффициентами миграционного прироста населения на 10000 человек населения и среднемесячными заработными платами в регионах Российской Федерации в 2021 году, видно, что в части регионов, имеющих высокие средние заработные платы может быть отрицательное значение коэффициента миграционного прироста на 10000 человек населения (рис. 9).

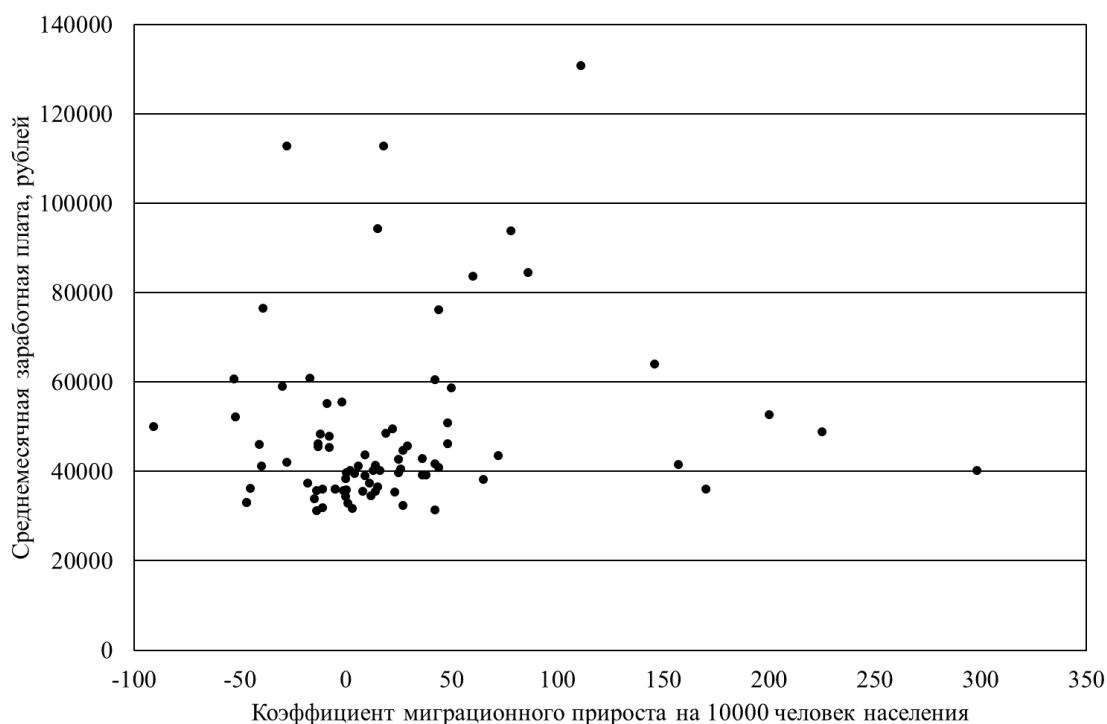


Рис. 9. Коэффициент миграционного прироста на 10000 человек населения в зависимости от среднемесячной начисленной заработной платы работников организаций в регионах Российской Федерации в 2021 году.

В части регионов с неблагоприятными климатическими условиями средние заработные платы будут выше с целью привлечения населения, но в таких регионах, напр., в регионах Арктики и Крайнего Севера, в особенности за Полярным кругом, зима может продолжаться в течение 7-8 месяцев в году, а полярная ночь – 1-1,5 месяца; также в таких регионах цены на потребительские товары могут быть выше и, соответственно, стоимость проживания будет выше, чем в других регионах. Даже с учетом более высоких заработных плат, условия проживания и работы могут оказывать отрицательное влияние на приток населения в такие регионы и являться причинами миграции населения в другие регионы с более благоприятными условиями.

В целом, между значением средних заработных плат и коэффициентом миграционного прироста населения не просматривается взаимосвязи, лишь для части регионов в 2021 году, имеющих значение коэффициентов миграционного прироста в пределах от -30 до 80 человек в расчете на 10000 человек населения и уровень средних заработных плат от 30000 до 60000 рублей просматривается прямая зависимость между данными двумя показателями.

Кроме средних размеров заработных плат на миграцию населения будут оказывать влияние и другие факторы, которые могут увеличивать и уменьшать желание населения осуществить миграцию в другой регион. Для поиска взаимосвязей был проведен корреляционный анализ между коэффициентом миграционного прироста на 10000 человек населения и такими показателями, как среднегодовая численность населения, доля городского и сельского населения, число сельских населенных пунктов (с жителями и без них), число общеобразовательных организаций (в городах и в сельской местности) и высших учебных заведений, численность обучающихся в них, ВРП региона и среднемесячная заработная плата для регионов Российской Федерации в 2021 году.

Полученные коэффициенты корреляции, а также максимальные и минимальные значения исследуемых факторов даны в табл. 1.

Разница между исследуемыми показателями для регионов Российской Федерации будут различаться между собой в несколько раз, а для некоторых показателей – в несколько десятков раз. Между коэффициентом миграционного прироста на 10000 человек населения и исследуемыми четырнадцатью показателями нет значимых связей и коэффициент корреляции во всех случаях не превышает 0,15 (по модулю). В четырех случаях – для удельного веса сельского населения, числа сельских общеобразовательных организаций, численности обучающихся в сельских общеобразовательных организациях и числа сельских населенных пунктов без жителей – значение коэффициента корреляции получилось отрицательным.

Если между коэффициентом миграционного прироста и исследуемыми факторами в ходе корреляционного анализа за 2021 год нет значимой связи, то, вероятнее всего, и за предыдущие годы значение коэффициента корреляции будет низким и также не будет зависимой связи, ведь за исключением коэффициента миграционного прироста, ежегодные изменения исследуемых показателей незначительны, и составляют, как правило, не более 30-50%. В итоге, за предыдущие годы коэффициенты корреляции также могут иметь не значимую связь.

Таблица 1. Коэффициент корреляции между коэффициентами миграционного прироста на 10000 человек населения и различными статистическими показателями в регионах Российской Федерации в 2021 году.

	Минимальное значение	Максимальное значение	Коэффициент корреляции
Среднегодовая численность населения, тыс. человек	49,8	12645,3	0,1161
Удельный вес городского населения, %	29,1	98,3*	0,1362
Удельный вес сельского населения, %	1,7*	70,9	-0,1362
Число городских общеобразовательных организаций, единиц	10	905	0,0757
Число сельских общеобразовательных организаций, единиц	9	1203	-0,1117
Численность обучающихся в городских общеобразовательных организациях, человек	4952	1121557	0,0864
Численность обучающихся в сельских общеобразовательных организациях, человек	330	297891	-0,0198
Число высших учебных заведений, единиц	0	147	0,0128
Численность студентов вузов, человек	93	759324	0,0086
Число сельских населенных пунктов, единиц	38	9532	0,0497
Число сельских населенных пунктов без жителей, единиц	1	2798	-0,0140
Число сельских населенных пунктов с жителями, единиц	37	6734	0,0905
ВРП, млрд. рублей	71	24471	0,0965
Среднемесячная заработная плата работников организаций, рублей	31291	130738	0,1367

* Без учета г. Санкт-Петербург, в котором нет сельских жителей, а удельный вес городского населения равен 100%.

Но вот при ретроспективном анализе существует вероятность того, что для некоторых регионов зависимости между коэффициентом миграции и каким-либо из рассмотренных факторов может быть значимой, ведь на сегодняшний день регионы Российской Федерации можно сгруппировать в три группы: миграционно привлекательные (ежегодно имеющие положительное значение коэффициента миграционного прироста на 10000 человек населения), ежегодно имеющие отрицательное значение коэффициента миграционного прироста и регионы, в которых ежегодно изменение коэффициента миграционного прироста может иметь как положительное, так и отрицательное значение.

Необходимо иметь в виду, что на принятие решения о миграции влияют различные факторы и в каждом конкретном случае, значимость каждого фактора

для определенного мигранта будет различной. Так, напр., для кого-то важным условием будет являться уровень заработных плат; для кого-то необходимость миграции будет продиктована переездом из региона с плохими климатическими условиями в регион с более благоприятным климатом; кто-то вынужден переехать в другой регион к престарелым родственникам для ухода за ними; кто-то вынужден пройти обучение в другом городе или населенном пункте; могут быть и мигранты, уставшие от городской суеты и которые будут уезжать из города в сельскую местность, в более экологически чистые места и т.п.

Каждый регион будет иметь свои, специфические особенности, которые оказывают влияние на миграционную привлекательность населения, но вместе с тем, в определенные промежутки времени возможно возникновение и других причин, оказывающих влияние на принятие населением решения о миграции. Открытие крупных предприятий, привлечение разных специалистов для работы на них, также, как и банкротство предприятий, завершение строительства крупных объектов, в той или иной мере вызывает приток или отток населения с определенных территорий.

Соответственно, в разные периоды времени отдельные территории могут иметь как определенную миграционную привлекательность, так и иметь достаточно веские причины для миграционного оттока населения. Но вместе с тем, среди всех регионов Российской Федерации можно выделить часть, которые будут обладать постоянной миграционной привлекательностью, а также часть, из которых происходит постоянный отток населения. Аналогичная ситуация может быть внутри регионов – часть территорий может быть привлекательной для миграции, а с части территорий будет происходить постоянный отток населения.

Одной из важнейших задач государства является сглаживание неравенства развития территорий, что является одной из причин миграции населения как между регионами, так и внутри региона; также необходимо решать проблему различия между городом и селом, что также является одной из главных причин миграции населения из сельской местности в города. Создание возможностей для привлечения населения в первую очередь в сельскую местность, создание условий для реализации возможностей населения в получении образования и различных услуг, в получении дохода и комфортном проживании в любом населенном пункте нацелено на решение задач развития государственных территорий.

Литература

1. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2022: Стат. сб. / Росстат. – М., 2022. – 1122 с.
2. Российский статистический ежегодник. 2022: Стат.сб. / Росстат. – М., 2022. – 691с.
3. Петухов Н.А. Получение образования и трудовая миграция жителей сельской местности в регионах Российской Федерации – Москва: НИПКЦ Восход-А, 2024. – 278 с.
4. Петухов Н.А. Различия в уровне заработной платы в регионах Российской Федерации. Глобализация экономики и российские производственные предприятия: материалы 20-ой Национальной научно-практической конференции, г. Новочеркасск, 19 мая 2022 г. / Южно-Российский государственный политехнический университет (НПИ) имени М.И. Платова. – Новочеркасск: ЮРГПУ (НПИ), 2022.
5. Петухов Н.А. Особенности миграции сельского населения в города. Проблемы обеспечения конкурентоспособности АПК России и стран СНГ: экономика, управление: материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием

/ Под общ. ред. Г.М. Залозной, Т.Н. Лариной, П.И. Огородникова. – Оренбург: ООО «Типография «АГЕНТСТВО ПРЕССА», 2019.

6. Петухов Н.А. Влияние городов на экономику регионов. Проблемы социально-экономического развития АПК и сельских территорий: материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, посвященной 55-летию экономического факультета Оренбургского ГАУ / под общ. ред. Г.М. Залозной, Т.Н. Лариной. – Оренбург: Издательский центр ОГАУ, 2018. – 564 стр.

References

1. Regiony Rossii. Sotsialno-ekonomicheskiye pokazateli. 2022: Stat. sb. / Rosstat. – M., 2022. – 1122 s.

2. Rossiyskiy statisticheskiy yezhegodnik. 2022: Stat.sb. / Rosstat. – M., 2022. – 691s.

3. Petukhov N.A. Polucheniye obrazovaniya i trudovaya migratsiya zhiteley selskoy mestnosti v regionakh Rossiyskoy Federatsii – Moskva: NIPKTS Voskhod-A, 2024. – 278 s.

4. Petukhov N.A. Razliche v urovne zarabotnoy platy v regionakh Rossiyskoy Federatsii. Globalizatsiya ekonomiki i rossiyskiye proizvodstvennyye predpriyatiya: materialy 20-oy Natsionalnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, g. Novocherkassk, 19 maya 2022 g. / Yuzhno-Rossiyskiy gosudarstvennyy politekhnicheskiy universitet (NPI) imeni M.I. Platova. – Novocherkassk: YURGPU (NPI), 2022.

5. Petukhov N.A. Osobennosti migratsii selskogo naseleniya v goroda. Problemy obespecheniya konkurentosposobnosti APK Rossii i stran SNG: ekonomika, upravleniye: materialy Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii s mezhdunarodnym uchastiyem / Pod obshch. red. G.M. Zaloznoy, T.N. Larinoy, P.I. Ogorodnikova. – Orenburg: ООО «Типография «АГЕНТСТВО ПРЕССА», 2019.

6. Petukhov N.A. Vliyaniye gorodov na ekonomiku regionov. Problemy sotsialno-ekonomicheskogo razvitiya APK i selskikh territoriy: materialy Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii s mezhdunarodnym uchastiyem, posvyashchennoy 55-letiyu ekonomicheskogo fakulteta Orenburgskogo GAU / pod obshch. red. G.M. Zaloznoy, T.N. Larinoy. – Orenburg: Izdatel'skiy tsentr OGAU, 2018. – 564 str.

Поступила в редакцию 10 мая 2025 г.