

УДК 332.01
JEL R00

АНАЛИЗ АКТУАЛЬНОСТИ ПРИНЦИРОВ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА И.Г. ТЮНЕНА В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ⁶

Рожнятовская Анастасия Андреевна

Донецкий филиал РАНХиГС, г. Донецк, Россия,

e-mail: attn_3@mail.ru; SPIN-код: 1182-0521; https://orcid.org/0000-0002-0032-4908

Аннотация: В работе рассматриваются основные положения теории дифференциации экономического роста, разработанные и предложенные И.Г. фон Тюненом. Его идеи являются классическим пониманием развития территорий и производительных сил, и до сих пор применяются при исследовании пространственного освоения. Изучение наиболее известной работы учёного «Изолированное государство в его отношении к сельскому хозяйству и национальной экономии» позволило выделить ряд принципов и проанализировать их с точки зрения актуальности в современных условиях развития территорий. Выделенные принципы затрагивают вопросы измерения благосостояния территорий, и затрат на их развитие, особенности расселения жителей, необходимость видоизменения систем хозяйства и учёта взаимосвязи производимых товаров между собой, учёт географических особенностей. Отдельно затронуты аспекты организации территориального размещения производительных сил («пояса Тюнена») и отношение экономиста к налоговой системе. Проведённое исследование демонстрирует жизнеспособность идей фон Тюнена, которые, будучи адаптированы, находят применение в современном региональном планировании, логистике и оценке землепользования. Несмотря на упрощающие допущения модели, её концептуальная основа остаётся ценным инструментом для понимания пространственных экономических процессов. Представленный анализ может быть полезен исследователям территориального развития, поскольку раскрывает и дополняет взаимосвязь классических положений теории дифференциации экономического роста с описанием их состояния в современных условиях.

Ключевые слова: территория, развитие территорий, дифференциация экономического роста, пространственное развитие

ANALYSIS OF THE RELEVANCE OF THE PRINCIPLES OF DIFFERENTIATION OF ECONOMIC GROWTH OF I.G. TYUNEN IN MODERN CONDITIONS

Rozhniatovskaia Anastasia Andreevna

Donetsk branch of RANEPA, Donetsk, Russia,

e-mail: attn_3@mail.ru, SPIN-код: 1182-0521; https://orcid.org/0000-0002-0032-4908

⁶ Работа выполнена на основе функционирования молодёжной лаборатории исследования территориального развития Донецкого филиала РАНХиГС

Abstract: The article examines the main provisions of the theory of differentiation of economic growth, developed and proposed by J.H. von Thunen. His ideas are fundamental to the classical understanding of the development of territories and productive forces, and are still used in the study of spatial development. The study of the most famous work of the scientist «The Isolated State in Its Relation to Agriculture and National Economy» made it possible to identify a number of principles and analyze them in terms of relevance in modern conditions of territorial development. The identified principles touch upon the issues of measuring the well-being of territories and the costs of their development, the features of the settlement of residents, the need to modify economic systems and take into account the relationship of manufactured goods with each other, taking into account geographical features. Aspects of organizing the territorial distribution of productive forces («Thunen belt») and the economist's attitude to the tax system are separately covered. The study demonstrates the viability of von Thunen's ideas, which, when adapted, find application in modern regional planning, logistics, and land use assessment. Despite the simplifying assumptions of the model, its conceptual framework remains a valuable tool for understanding spatial economic processes. The presented analysis can be useful to researchers of territorial development, since it reveals and complements the relationship of the classical provisions of the theory of differentiation of economic growth with a description of their state in modern conditions.

Keywords: territory, territorial development, differentiation of economic growth, spatial development

Введение. Теории дифференциации экономического роста территорий вносят свой вклад в науку, посредством выявления причин и последствий неравномерного развития территорий (стран, регионов, муниципальных образований и т.д.). С их помощью можно объяснить, почему одни территории стремительно развиваются, а другие отстают, выделяя ключевые факторы, такие как географическое положение, доступ к ресурсам, качество институтов, уровень человеческого капитала и инфраструктурная обеспеченность. Литературный обзор существующих исследований по рассматриваемому направлению показал, что к классическим представителям данной теории можно отнести среди зарубежных исследователей: А. Вебера [1], Эдгара М. Гувера [2], И.Г. фон Тюнена [3]; среди отечественных экономистов: А.Д. Курского [4], И.Г. Александрова [5]; среди современных российских учёных: М.В. Морошкину [6], В.В. Глинского, Л.К. Сергу, М.А. Алексеева [7], Т.В. Чернову [8], Кару А.Н. и Айрапетян Л.А. [9].

Литературный обзор позволил определить, что по направлению исследования дифференциации экономического роста территорий сохраняется устойчивый интерес среди учёных и потребность изучения не снижается, однако знания нуждаются в обновлении и анализе, так как условия и особенности проведения исследований меняются в ходе развития науки и исследовательских подходов.

Поэтому целью настоящего исследования является – анализ актуальности принципов дифференциации экономического роста И.Г. Тюнена в современных условиях развития территорий. Выбор работы и исследователя для анализа обусловлен теоретической значимостью разработок исследователя и существующим разрывом между пониманием предлагаемых им идей и существующей практикой.

Материалы и методы. Свой основной вклад Иоганн Генрих фон Тюнен внёс в общую теорию дифференциации, предложив модель распределения в пространстве

специализации и способов ведения сельского хозяйства (производительных сил) в зависимости от расстояния до города, являющегося одновременно и рынком сбыта продукции и поставщиком промышленных товаров. Наиболее же известная работа, взятая для анализа и выступающая основным материалом исследования, это – «Изолированное государство в его отношении к сельскому хозяйству и национальной экономии» [3], которая в наибольшей степени позволяет выделить основные принципы дифференциации экономического роста территорий с попыткой объединить их с современным пониманием данной теории.

Работа с текстом «Изолированного государства» (в переводе Е.А. Торнеуса) была сопряжена с рядом существенных сложностей. Труд создавался в совершенно иной интеллектуальной среде, что выражается в специфическом языке и стиле изложения, насыщенном архаичной терминологией и подробными математическими выкладками, которые сегодня могут показаться громоздкими. Современному экономисту-теоретику, привыкшему к абстрактным моделям, сложно воспринять описательный и прикладной характер работы, уходящей в агрономическую практику и конкретные расчёты ренты и транспортных издержек. Фундаментальная сложность заключается в необходимости постоянного мысленного преодоления исторического контекста: многие положения, бывшие революционными для середины XIX века (например, идея о том, что рента определяется не только плодородием, но и местоположением), сегодня являются общепринятым положением, и их новаторский потенциал уже неочевиден. Кроме того, модель строится на ряде жёстких допущений (наличие изолированного государства с единственным центральным городом, абсолютно однородная равнина, отсутствие внешней торговли), которые важны для понимания логики автора, но могут быть восприняты как излишняя абстракция, оторванная от реальности. Восприятие труда требует от исследователя не столько специальных знаний, сколько развитого исторического мышления, позволяющего отделить универсальное методологическое ядро теории от временных и контекстуальных ограничений, присущих историческому времени её создания.

Результаты.

Первым анализируемым принципом стало утверждение, что общий показатель благосостояния территории определяется суммарным показателем успешности развития всех его составных частей (регионов). Проследить этот принцип можно во множественных описаниях развития полей в труде И.Г. фон Тюнена, которые он потом приводит к понятию «изолированного» государства [3, с. 83]. Данный принцип полностью соответствует современному состоянию планирования и развития территорий, ведь независимо от того какого уровня территории будет взята для изучения (страна, регион, муниципальное образование), при анализе её потенциала всегда будут браться во внимание все составные части, при том во главе угла будут территориальные активы (каждый используемый участок земли), и социальные (каждый постоянно проживающий на данной территории гражданин). Следует отметить, что современная практика территориального планирования в Российской Федерации сводится к тому, что «...конфигурация пространственного развития становится более разнообразной, не привязанной жестко к сложившимся энергосырьевым зонам и финансовым центрам, появляются новые центры инновационного роста, опирающиеся на концентрацию человеческого и

технологического потенциала» [10, с. 10-11]. Это свидетельствует о том, что складываются возможности для быстрой передачи и обмена ресурсов между субъектами России (в ином случае, зависимость от энергосырьевых и финансовых зон оставалась бы неизменной и недоступной для воздействия, и население концентрировалось бы именно в таких зонах, несмотря ни на какие принимаемые меры).

В Прогнозе долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 г. [11], подготовленном Минэкономразвития, есть раздел «Территориальное развитие», в котором уже более активно используется аппарат пространственного развития (пространственное распределение производства и доходов; концентрация экономического потенциала; концентрация человеческого капитала, инфраструктуры, ресурсов; пространственная структура инвестиций; пространственные дисбалансы в развитии инфраструктуры; диспропорции в пространственном распределении населения и трудовых ресурсов и др.) [10, с.11]. То есть понимание взаимосвязи всех субъектов Российской Федерации между собой достигло своего максимального предела (сумма общего благосостояния Российской Федерации определяется по сумме благосостояния каждого её субъекта) и большая часть сил социально-экономического развития направлена именно на устранение диспропорций, что актуализирует теорию дифференциации экономического роста территорий в настоящем времени.

Следующий принцип, И.Г. фон Тюнена – это принцип необходимости разноплановых затрат на развитие территории. В частности, он выделял расходы:

- обуславливаемые размером территории;
- зависящие от величины изготавляемой продукции;
- общекультурные расходы (административные, страхование, расходы на поддержание строений, проценты на производственный капитал, отчисления на священника и учителя, помощь бедным, отчисления на сторожа, смешанные расходы, касающиеся хозяйства в целом);
- проценты на стоимость строений и изгородей.

Указанные расходы были подтверждены и обоснованы подробными исчислениями И.Г. фон Тюнена (под разбор попала каждая верста и каждая единицы зерна, с рассматриваемых им территорий). Если снова сравнить подход исследователя с подходом к современному развитию территорий в Российской Федерации, то тоже можно найти подтверждение его актуальности. Так, в Российской Федерации значительные средства направляются на преодоление вопросов, связанных с величиной и разнопланностью территорий, – это и высокие логистические, и инфраструктурные расходы, развитие транспортных коридоров (например, Северного морского пути, магистралей в Сибири и на Дальнем Востоке), а также поддержание удаленных и малонаселенных регионов, необходимость быстрой интеграции и установления всех возможных коммуникаций с новыми территориями, вошедшими в состав (ДНР, ЛНР, Запорожской и Херсонской областей). Также затраты, зависящие от объема производства, сегодня включают не только традиционные расходы на сырье и оборудование, но и инвестиции в цифровизацию, экологию и логистику. В агропромышленном комплексе, как и во времена Тюнена, действует принцип экономии на масштабе, но теперь он дополнен высокими технологиями, такими как

точное земледелие, селекционирование и автоматизация. Общекультурные расходы, которые учёный описывал как административные, социальные и инфраструктурные, в современной России приобрели новые формы. Административные затраты остаются высокими из-за централизованной системы управления. Социальные расходы включают образование, здравоохранение и поддержку уязвимых групп населения, что соответствует тюненовским отчислениям «на учителя» и помочь бедным. Однако теперь к ним добавились современные элементы – системы видеонаблюдения, экологический мониторинг и цифровая инфраструктура, и многое другое. Капитальные затраты, которые Тюнен связывал со стоимостью строений и изгородей, сегодня трансформировались в инвестиции в недвижимость, инфраструктуру и основные фонды, развитие программ реновации.

Третий принцип, выделенный из исследования И.Г. фон Тюнена – принцип организации территориального расселения людей. Так в его работе большая часть отведена рассмотрению способа организации поселения людей. Одним из ключевых выводов является, что если люди живут целыми селениями, но земля, пригодная для возделывания, обрабатывается «клочками» или вовсе не обрабатывается, то государство несёт большие потери на земельной ренте. В дословном переводе ключевая идея следующая: «Государство, которое состояло бы сплошь из таких деревень, могло бы обладать лишь очень небольшим национальным доходом и было бы в деле защиты от внешнего врага очень слабым» [3, с. 97]. То есть отсутствие централизованного подхода к управлению территориями и расселению жителей сильно ослабляет государство, как с экономической стороны, так и в вопросах безопасности.

Централизованная система управления в Российской Федерации позволяет перераспределять финансовые потоки между донорскими и дотационными субъектами, обеспечивая минимальную экономическую стабильность даже в самых отдаленных территориях. Однако чрезмерная концентрация населения и производства в крупных агломерациях создает дисбаланс, при котором обширные пространства остаются слабо интегрированными в общенациональную экономику. Это воспроизводит описанную Тюненом проблему: недостаточная связанность территорий ослабляет как их экономический потенциал. Современные программы пространственного развития, такие как Дальневосточный гектар или создание территорий опережающего развития, пытаются компенсировать эту диспропорцию, но ситуация меняется медленно. Вопрос безопасности также остается актуальным – слабая заселенность приграничных регионов делает их уязвимыми в геополитическом плане, что отчасти компенсируется военно-стратегическими мерами, но требует более комплексных решений в области демографической и инфраструктурной политики. Принцип И.Г. фон Тюнена о пагубности децентрализованной системы расселения для обороноспособности государства находит особое отражение в современном процессе интеграции новых территорий в состав Российской Федерации. Исторически сложившаяся на этих территориях фрагментированная система расселения с преобладанием локальных промышленных и сельских узлов требует планомерной работы, чтобы фрагментарность была преобразована в комплексность.

Четвертый рассмотренный принцип – это необходимость видоизменения систем хозяйства, в зависимости от производительной способности территории. И.Г.

фон Тюнен выделял три базовые системы и делал акцент на том, что при переходном периоде она может быть смешанная, но только на время перехода. Существование сразу трёх видов на одной территории нецелесообразно. Город занимал у него одно из ключевых мест в исследовании и теории дифференциации экономического роста населения. Почти все исчисления о развитии территорий (полей) сводились к тому, какую прибыль можно получить от производимого товара (урожая), если продать его в городе. То есть городам отводилась не столько роль административного центра (на земельных территориях для этого существовали специальные «имения»), а торгово-промышленная [3, с. 146]. Отдельное подробное описание у экономиста занимает характеристика земли и расстояния от города, на котором следует располагать производства и ресурсообрабатывающие предприятия.

Для И.Г. фон Тюнена лучшей организацией территории было деление её по кольцевому признаку, где каждое кольцо (пояс) обладало своими свойствами и типом размещаемых производственных сил. Это самая известная идея исследователя, которая применяется и упоминается в большинстве работ, связанных с территориальным развитием (в особенности урбанистикой). Примеры того, как выглядели первые схемы, иллюстрирующие подобную организацию показаны на рисунке 1.

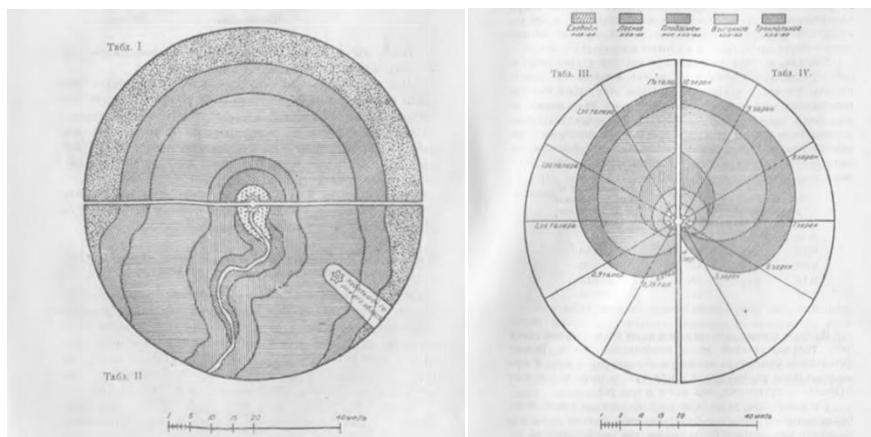


Рис. 1. Схематичное изображение поясного деления территории.

Источник: [1, с. 314; с.320]

Пятый принцип – возможность взаимозамены товаров и их взаимосвязь между собой. Дословно он звучит следующим образом: «У продуктов, которые могут взаимно заменяться, которые следовательно имеют общее мерило потребительной ценности, повышено или падение цен будет общим для обоих, а отношение цен между ними при этом не изменится или изменится слабо. Но у продуктов, не имеющих такого общего мерила, изменение в спросе на тот или другой может вызвать большое изменение в соотношении цен» [3, с. 151].

Если приложить данный принцип на современность, то в условиях единого экономического пространства взаимозаменяемые товары, такие как продукты питания, строительные материалы или энергоресурсы, действительно демонстрируют

общую динамику цен, поскольку их стоимость определяется схожими факторами – издержками производства, логистикой и спросом. Например, если растут цены на пшеницу в одном регионе, это неизбежно отражается на стоимости муки и хлеба в других, так как эти товары связаны общим мерилом потребительной ценности. Однако в случаях, когда товары не имеют прямой взаимозаменяемости или их ценность определяется уникальными факторами (например, высокотехнологичная продукция или специализированные услуги), изменение спроса может привести к резким колебаниям в их относительной стоимости. Это особенно заметно в регионах с выраженной специализацией: если в одном субъекте РФ резко увеличивается потребность в нефтегазовом оборудовании, а в другом – в сельхозтехнике, соотношение цен на эти товары может измениться значительно, поскольку у них нет общего мерила ценности.

Шестой принцип – учёт географических особенностей и способа ведения хозяйства на конкретной территории. У И.Г. фон Тюннена он звучит как «Целесообразность требует, чтобы в каждой местности велось то хозяйство, при котором земля используется выше всего, и наш вопрос, следовательно, сводится к уже поставленному выше вопросу «какой род хозяйства даст наивысшую земельную ренту в ближайших окрестностях города» [3, с. 197]. Объяснить его можно тем, что каждая территория имеет свою историю развития и приспособление жителей к ней и планирование развитие обязательно должно учитывать те виды деятельности, которые привычны людям данной местности и смогут в полной мере раскрыть потенциал края. Если попытаться внедрить какое-то производство или деятельность, не свойственную географическим, культурным и иным аспектам территории, то это может повлечь за собой регресс всего развития или полностью уничтожить сложившуюся социально-экономическую систему.

Седьмой принцип – взаимосвязь спроса и предложения. Наиболее точное описание этой взаимосвязи у И.Г.. фон Тюннен представлено в цитате «Продукция может только временно, но не длительно превосходить спрос; ибо то, что доставляется на рынок свыше спроса, либо вовсе не находит покупателя, либо должно быть продано по такой низкой цене, которая не покроет производственных и транспортных расходов. Если понижение цен длительно, если производство какого-либо продукта или товара продолжительно связано с убытком, то те производители, которым производство обходится дороже всего, перестанут производить их; это ограничение производства должно продолжаться до тех пор, пока, наконец, производство снова не придет в равновесие с потреблением. Из производителей останутся под конец только те, которые благодаря своему положению или другим условиям окажутся в наиболее выгодных условиях и сумеют продержаться и при пониженной цене» [3, с. 197]. Этот принцип не был впервые упомянут именно Тюнненом. Первым, кто разработал и описал теорию взаимосвязи спроса и предложения, был Альфред Маршалл – британский экономист, один из основателей неоклассической экономической теории. В работе «Принципы экономики» [12] Маршалл систематизировал идеи спроса и предложения, введя графическое представление (знаменитые «крести Маршалла»). Своей концепцией равновесной цены он показал, что цена формируется на пересечении кривых спроса и предложения и разделил влияние спроса и предложения на краткосрочный и долгосрочный периоды. Хотя до него такие экономисты, как Адам

Смит и Давид Рикардо, обсуждали отдельные аспекты спроса и предложения, именно Маршалл создал целостную теорию, ставшую основой современной микроэкономики, которую в работе использовал и И.Г. фон Тюнен.

Помимо выделенных и рассмотренных принципов в теории дифференциации экономического развития территорий фон Тюнен большое внимание уделил описанию налоговой системы. Описание своего «изолированного» государства и его системы хозяйствования он приводил для условий, при которых налогов не существует и доходные / расходные части абсолютно чисты. Примечателен факт, что, по мнению исследователя, введение налогов в чистую экономическую систему привело бы к перекосу развития территорий и благосостояния населения («Необходимо строго различать действие налога при его первоначальном введении от его конечного действия, так как между тем и другим существует большая разница. Первоначально введение налога приносит народу бедность и несчастья, так как сумма общего дохода, уменьшенная на сумму налога, будет распределяться между прежним количеством людей» [3, с. 277]).

Выходом из ситуации, по мнению учёного, может быть установление налогов на те территории и тех владельцев капиталов, которые способны их оплатить без ущерба своему состоянию. Так, например, налоги на потребительские товары, не относящиеся к предметам первой необходимости и от которых беднейшие слои населения могут легко отказаться, ограничивают богатых и состоятельных, не мешая использованию капиталов. Эти налоги оказывают негативное влияние лишь на тех, кто производит и перерабатывает предметы роскоши, поскольку снижают спрос на такие товары, что приводит к потере дохода у некоторых работников. Однако этот класс трудающихся не столь многочислен и не так важен для государства, как те, кто занимается производством товаров первой [3, с. 281].

Предложенный подход к налогообложению предполагает, что финансовую нагрузку следует перераспределять в первую очередь за счёт состоятельных слоёв населения, способных платить дополнительные налоги без серьёзного ущерба для своего благосостояния. Одним из возможных решений является введение налогов на предметы роскоши и другие необязательные товары, от которых граждане с низким уровнем дохода могут легко отказаться. Это позволяет ограничить избыточное потребление наиболее состоятельных граждан, не ухудшая положения наименее обеспеченных групп.

Выводы. Выделение принципов в трудах исследователей играет ключевую роль в осмыслинии и систематизации научного знания. Принципы представляют собой основополагающие идеи, на которых строится та или иная теория, и их чёткое определение позволяет глубже понять логику исследования, выделить главные положения и отделить их от второстепенных. Это не только упорядочивает научные концепции, но и даёт возможность сравнивать разные подходы, выявляя общие закономерности и различия между ними.

Проведенный анализ в данном исследовании позволил сформулировать принципы и показать ключевые особенности территориального размещения и налоговой системы, исходя из изучения разработок классика теории дифференциации экономического роста – И.Г. Тюнена, что даёт возможность облегчить применение его теоретических разработок в практической деятельности, подтверждает актуальность

предложенных им идей даже в современности. Классическая модель И. фон Тюнена, основанная на зависимости специализации и интенсивности хозяйства от транспортной доступности центрального рынка, сохраняет свою эвристическую ценность для современного анализа территориальной организации муниципальных образований. В роли центрального рынка в современном контексте выступает административно-хозяйственное ядро муниципалитета – город-центр, концентрирующий спрос, логистические узлы и рабочую силу. Близость к нему определяет высокую стоимость земли и предопределяет размещение наиболее рентабельных и интенсивных видов деятельности: коммерческой недвижимости, объектов высокотехнологичного сервиса, хозяйств, ориентированных на ежедневное снабжение. По мере удаления от центра экономическая активность закономерно сменяется в сторону более экстенсивных и менее транспортобёмких форм землепользования – например, крупных зерновых или лесных хозяйств, что полностью соответствует тюненовской логике минимизации издержек. Эти принципы обладают свойством масштабируемости и применямы к региональным системам, где крупный город-агломерация выполняет функцию общерегионального полюса роста. В этом случае кольца трансформируются в систему концентрических зон региональной специализации: от научёмкого производства и услуг в ядре – через обрабатывающую промышленность и переработку – к сырьевой и аграрной периферии на окраинах региона. Таким образом, модель демонстрирует универсальность, объясняя пространственную организацию хозяйства через ключевой параметр – снижение транспортных издержек и адаптацию к удалённости от центра экономической активности, что остаётся актуальным вне зависимости от уровня территориального анализа.

Литература

1. Weber Alfred Ueber den Standort der Industrien // Digital library The Internet Archive.
– URL: <https://archive.org/details/ueberdenstandort00webeoft/page/n3/mode/2up> (дата обращения: 29.08.2025). – Текст: графический электронный.
2. Hoover Edgar M. The Location Of Economic Activity Industrien // Digital library The Internet Archive. – URL: <https://archive.org/details/locationofeconom029874mbp> (дата обращения: 29.08.2025). – Текст: графический электронный.
3. Тюнен И.Г. Изолированное государство / И.-Г.Тюнен ; Пер. Е.А.Торнеус Под ред. и с предисл. проф. А. А.Рыбникова. – Москва : Экон. жизнь, 1926. – XII, 326 с. – (Tr. Науч.-исслед. ин-та с.-х. экономии). – URL: <https://archive.org/details/Tunen/page/n11/mode/2up> (дата обращения: 29.08.2025). – Текст: графический электронный.
4. Курский А.Д. Планирование народного хозяйства СССР А.Д. // Электронная библиотека The Internet Archive . – URL: https://archive.org/details/kursky_planirovanie_narodnogo_khozyaystva_sssr/mode/2up (дата обращения: 29.08.2025). – Текст: графический электронный.
5. Александров И.Г. Экономическое районирование России / И. Г. Александров ; Госплан. – М. : [Тип. III Интернационала], 1921. – 15 с. – URL:

- http://elib.shpl.ru/ru/nodes/35415#mode/inspect/page/7/zoom/4 (дата обращения: 29.08.2025). – Текст: графический электронный.
6. Морошкина М. В. Пространственное развитие России: региональные диспропорции // Регионология. 2018. Т. 26, № 4(105). С. 638-657.
 7. Глинский В. В., Серга Л.К., Алексеев М.А. Модельное представление регулируемой дифференциации региональных социально-экономических систем // Регионология. 2023. Т. 31, № 3(124). С. 477-497.
 8. Чернова Т. В. Статистические характеристики дифференциации экономического развития муниципальных образований // Вестник Ростовского государственного экономического университета (РИНХ). 2015. № 1(49). С. 138-143.
 9. Кара А. Н., Айрапетян Л.А. Особенности кластера как модели размещения регионального производства // Вестник Поволжского государственного университета сервиса. Серия: Экономика. 2015. № 4(42). С. 61-67.
 10. Котляров М. А. Развитие территорий и пространства. Приоритеты и организация работы в субъектах Российской Федерации [Текст] : [науч. изд.]. – Екатеринбург, 2017. 102 с.
 11. Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года (разработан Минэкономразвития России) // КонсультантПлюс. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_144190/ (дата обращения: 29.08.2025). – Текст: электронный.
 12. Marshall Alfred Principles of economics // Digital library The Internet Archive. – URL: <https://archive.org/details/principlesecono00marsgoog/page/n6/mode/2up> (дата обращения: 29.08.2025). – Текст: электронный

References

1. Weber Alfred Ueber den Standort der Industrien // Digital library The Internet Archive. – URL: <https://archive.org/details/ueberdenstandort00webeuft/page/n3/mode/2up> (data obrashhenija: 29.08.2025). – Tekst: graficheskij jelektronnyj.
2. Hoover Edgar M. The Location Of Economic Activity Industrien // Digital library The Internet Archive. – URL: <https://archive.org/details/locationofeconom029874mbp> (data obrashhenija: 29.08.2025). – Tekst: graficheskij jelektronnyj.
3. Tjunen I.G. Izolirovannoe gosudarstvo / I.-G.Tjunen ; Per. E.A.Torneus Pod red. i s predisl. prof. A. A.Rybnikova. – Moskva : Jekon. zhizn', 1926. – XII, 326 s. – (Tr. Nauch.-issled. in-ta s.-h. jekonomii). – URL: <https://archive.org/details/Tunen/page/n11/mode/2up> (data obrashhenija: 29.08.2025). – Tekst: graficheskij jelektronnyj.
4. Kurskij A.D. Planirovanie narodnogo hozjajstva SSSR A.D. // Jelektronnaja biblioteka The Internet Archive . – URL: https://archive.org/details/kursky_planirovanie_narodnogo_khozyaystva_sssr/mode/2up (data obrashhenija: 29.08.2025). – Tekst: graficheskij jelektronnyj.
5. Aleksandrov I.G. Jekonomiceskoe rajonirovanie Rossii / I. G. Aleksandrov ; Gosplan. – M. : [Tip. III Internacionala], 1921. – 15 s. – URL: <http://elib.shpl.ru/ru/nodes/35415#mode/inspect/page/7/zoom/4> (data obrashhenija: 29.08.2025). – Tekst: graficheskij jelektronnyj.
6. Moroshkina M. V. Prostranstvennoe razvitiye Rossii: regional'nye disproporcii // Regionologija. 2018. Т. 26, № 4(105). С. 638-657.

7. Glinskij V. V., Serga L.K., Alekseev M.A. Model'noe predstavlenie reguliruemoj differenciacii regional'nyh social'no-jekonomiceskikh sistem // Regionologija. 2023. T. 31, № 3(124). S. 477-497.
8. Chernova T. V. Statisticheskie harakteristiki differenciacii jekonomiceskogo razvitiya municipal'nyh obrazovanij // Vestnik Rostovskogo gosudarstvennogo jekonomiceskogo universiteta (RINH). 2015. № 1(49). S. 138-143.
9. Kara A. N., Ajrapetjan L.A. Osobennosti klastera kak modeli razmeshhenija regional'nogo proizvodstva // Vestnik Povolzhskogo gosudarstvennogo universiteta servisa. Serija: Jekonomika. 2015. № 4(42). S. 61-67.
10. Kotljarov M. A. Razvitie territorij i prostranstva. Priority i organizacija raboty v sub#ektah Rossijskoj Federacii [Tekst] : [nauch. izd.]. – Ekaterinburg, 2017. 102 s.
11. dolgosrochnogo social'no-jekonomiceskogo razvitiya Rossijskoj Federacii na period do 2030 goda (razrabortan Minjekonomrazvitiya Rossii) // Konsul'tantPljus. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_144190/ (data obrashhenija: 29.08.2025). – Tekst: jelektronnyj.
12. Marshall Alfred Principles of economics // Digital library The Internet Archive. – URL: <https://archive.org/details/principlesecono00marsgoog/page/n6/mode/2up> (data obrashhenija: 29.08.2025). – Tekst: jelektronnyj.

Поступила в редакцию 31 октября 2025 г.

Принята к публикации 25 ноября 2025 г.