

УДК 334.02

JEL E65

DOI: <http://doi.org/10.25728/econbull.2021.3.3-roslyakova>

К 100-ЛЕТИЮ ПРИНЯТИЯ НОВОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ: ОПЫТ ИСТОРИИ ДЛЯ ЦЕЛЕЙ РЕАЛИЗАЦИИ НАЦПРОЕКТОВ

Рослякова Наталья Андреевна

Институт проблем управления им. В.А. Трапезникова РАН, Москва, Россия,

e-mail: roslyakovaNA@gmail.com; SPIN-код: 7405-4998;

<https://orcid.org/0000-0002-7511-2141>

Аннотация: 14 марта 2021 года столетие с момента принятия новой экономической политики (НЭП). Реализация НЭП позволила получить грандиозные эффекты. Поскольку нацпроекты сейчас также имеют ориентиры на исключительные результаты, то большой интерес представляет сопоставление условий и инструментов реализации НЭП в начале XX и начале XXI века.

Ключевые слова: новая экономическая политика, уровень и качество жизни, экономическое развитие, социальное неравенство.

ON THE 100-th ANNIVERSARY OF THE NEW ECONOMIC POLICY: THE EXPERIENCE OF HISTORY FOR THE NATIONAL PROJECTS

Roslyakova Natalia Andreevna

V.A. Trapeznikov Institute of Control Sciences RAS, Moscow, Russia,

e-mail: roslyakovaNA@gmail.com; SPIN code: 7405-4998;

<https://orcid.org/0000-0002-7511-2141>

Abstract: March 14, 2021 is the centenary since the adoption of the New Economic Policy (NEP). The implementation of the NEP allowed to obtain grandiose effects. Since national projects now also have guidelines for exceptional results, it is of great interest to compare the conditions and tools for the implementation of NEP in the early twentieth and early twenty-first centuries.

Keywords: new economic policy, standard and quality of life, economic development, social inequality.

В настоящее время перед страной стоят амбициозные цели по повышению качества жизни и уровня благосостояния граждан, которые были обозначены президентом В.В. Путиным в рамках системы нацпроектов [1]. В научной, экспертной и административной среде идёт поиск инструментов, которые позволили бы обеспечить достижение целей. Причём весьма сжатые сроки реализации нацпроектов, усложнение общей конъюнктуры и экономической ситуации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции заставляют искать новые и высокоэффективные механизмы. Если обратиться к историческому

опыту нашей страны, то можно посмотреть на период реализации новой экономической политики (НЭП) в 1920-е годы Советской Россией. Параллель нацпроектов с НЭП обусловлена амбициозными целями (индустриализации страны), сжатыми сроками (одно десятилетие, 1920-е гг.) и выдающимися результатами (построено более 7 тыс. промышленных предприятий за 10 лет; 2 место в мире по объёмы промышленного производства; создана научно-техническая основа для передовых позиций в космонавтике, радиовещании, телекоммуникации, атомной энергетике и т.д. [2]).

Система НЭП предполагала несколько контуров решения вопросов, стоящих перед государством. Первый из них связан с крупными государственными задачами по восстановлению производства страны и индустриализации. Вторым – развитие частотного предпринимательства для восстановления и развития внутреннего потребительского рынка. И третий, система самообеспечения населения страны, связанная с реформированием крестьянского хозяйства, организацией артелей и коопераций. Подобные контуры мы можем обнаружить и на современном этапе.

В части достижения современных общегосударственных целей и задач вызывает сомнение идея только за счёт потребительского рынка простимулировать спрос и нарастить средний класс в России до такого уровня, чтобы осуществить масштабную трансформацию экономики страны. Это обусловлено тем, что существующий в России масштаб рынка (142 млн. человек) недостаточен для обеспечения полноценного спроса во всех сферах экономики. Для реализации развития по такому сценарию необходим рынок в 500-700 млн. человек. Здесь целесообразно упомянуть опыт НЭП начала XX века. Во-первых, целью первого этапа НЭП (1921-1925 гг.) было не обеспечение роста, а снятие острых продовольственных и народнохозяйственных вопросов. Во-вторых, рост экономики явился следствием системной технологической трансформации, основанной на индустриализации и реализованной во второй период НЭП (1926-1929 гг.). Историки отмечают, что наиболее интенсивный рост пришёлся на период 1928-1931 гг., когда ускоренно стала развиваться масштабная промышленность [3]. То есть, в период расцвета НЭП и продовольственного рынка (1921-1926 гг.) не наблюдался интенсивный рост экономики страны. Эти обстоятельства имеют два важных следствия. Первое – рост обеспечивался развитием индустрии и строительством купных заводов. Второе – развитие частного сектора позволило снять остроту проблем (после Гражданской войны) на потребительском и продовольственном рынке и осуществить его структурную трансформацию. Поэтому стоит согласиться с мнением, что, сектор малого и среднего бизнеса не может стать основой для системной трансформации всех промышленных отраслей и обеспечить полномасштабный рост экономики. В этом вопросе всё также последнее слово остаётся за крупным бизнесом и серьёзным государственным регулированием в области структурной и технологической перестройки экономики.

Также можно отметить, что первый период советской НЭП больше походит на период 1990-2000 гг. Так НЭП первого этапа позволила снять острые вопросы и стабилизировать ситуацию в стране. Для этого было широко применён институт частного предпринимательства, расширена сеть частных кредитных организаций, увеличены иностранные инвестиции (в виде концессий). В 1990-2000 гг., аналогично, перед Россией стояла задача стабилизации экономики, что было

осуществлено также за счёт развития банковского сектора, широкого привлечения иностранных инвестиций и приватизации части отраслей (преимущественно ресурсных).

Второй этап НЭП, связанный с трансформацией промышленности и полномасштабной индустриализацией, реализовывался на совершенно иных основаниях. Активно сокращается сеть частных банков, государство концентрирует в своих руках все активы (в первую очередь промышленные и финансовые) и решения вопросов о развитии важных государственных направлений принимаются централизованно. На наш взгляд, система нацпроектов сейчас имеет схожие черты. Управление осуществляется с федерального уровня, отдельные направления курируют высокопоставленные чиновники (вице-премьеры). Уже более 5 лет идёт процесс «обеления» банковского сектора, направленный на сокращение возможностей теневой деятельности и «отмывания» доходов. А ограничения, вследствие санкций, стали условием для сокращения притока иностранных денег в Россию.

В части малого и среднего бизнеса, часто работающего в потребительском секторе, очевидно, что существует разница между непосредственно бизнесом, перед которым стоят задачи роста, конкурентности и прибыльности и деятельностью самозанятых, которые преследует задачи обеспечения своего труда и жизни. В этом отношении кажется противоречивым современный запрос и на усиление поддержки (обеспечением условий прибыльности) и на запрет контрольной деятельности со стороны государства. С одной стороны, бизнес, работая в конкурентной среде должен принимать на себя всю ответственность, связанную с экономическими кризисами, конъюнктурными колебаниями, и самостоятельно обеспечивать условия прибыльности. В данном случае, административные требования могут быть снижены, так как в классической экономической системе конкуренция позволяет санировать рынок. И в этом отношении требования об обеспечении прибыльности всем агентам сектора малого и среднего бизнеса как минимум противоречат логике рыночных отношений. С другой стороны, самозанятые, реализуя социальную функцию имеют основания для государственной поддержки, что и было реализовано за счёт преференции в виде низкой ставки налогообложения (6%). Но именно это обстоятельство требует от государства большего контроля за их деятельностью, чтобы, во-первых, обеспечивать должный уровень качества, подставляемых самозанятыми работ и услуг, и, во-вторых, контролировать выполнение социальных обязательств, которые возникли у самозанятых вследствие предоставленных преференций. Более того, здесь государство реализует принцип стабильности, поскольку законом закреплено, что условия данного режима сохраняются на 10 лет [4].

Это противоречие, на наш взгляд, хорошо отражается в части дискуссии, которая была посвящена теме отмены высоких налоговых ставок на заработную плату [5]. Если государство отменит налог, то автоматически заработная плата не увеличится на 43% (30% взносы на социальное и медицинское страхование и 13% налог на доходы физических лиц). Некоторую долю из этой суммы предприниматель будет склонен оставить себе. И оценки различных экспертных организаций [6-7], и опыт жизни, и логика свидетельствуют о том, что предприниматель будет склоняться к тому, чтобы увеличить, а не уменьшить долю своей маржи. Это обстоятельство в экономике характеризуется законом опережения роста доходов и прибыли компании над ростом заработных плат.

Поэтому, следует признать, что рост заработных плат и доходов населения может быть обеспечен только более системными комплексными мерами, связанными с ростом и совершенствованием производства, а не точечными решениями, пусть и очень привлекательными по форме.

Эта же проблема выводит на осмысление позиций взаимного доверия между населением и бизнесом, между бизнесом и государством. Очевидно, что наёмный труд и предприниматель всегда будут находиться в некотором противоречии, которое было описано ещё в «Капитале» К. Маркса с использованием классовой теории [8]. Снижение остроты этого противоречия, по нашему мнению, кроется как раз в планомерном повышении уровня и качества жизни занятого населения. Ещё Й. Шумпетер говорил о том, что только 5% населения имеют то отношение к риску, которое позволяет заниматься предпринимательством [9]. Однако для всех людей, которые не имеют к этому предрасположенности должны обеспечиваться такие условия, которые позволили бы чувствовать себя достойно. В настоящее время здесь есть проблемы. Наверное, каждый знает примеры из собственной жизни, когда человек, работая наёмным сотрудником, часто не в одном месте, едва сводит «концы с концами». Именно такое положение формирует негативный образ предпринимателя. С другой стороны, предприниматели, особенно начинающие, часто работают в режиме сверхэксплуатации собственного труда, что и позволяет обеспечить важный задел для дальнейшего роста и развития бизнеса. И здесь бесспорно предприниматели демонстрируют образец мотивации, трудолюбия и многозадачности. Поэтому популяризацию профессии предпринимателя важно ориентировать на объяснения того, что этот человек принимает на себя риски и ответственность по обеспечению своих наёмных сотрудников. Но и предприниматели, в свою очередь, должны стремиться к обеспечению достойных условий жизни для своих сотрудников.

Очевидно, что Россия не пытается повторить инструментарий НЭП столетней давности. Однако проведённые параллели позволяют заключить, что сложились условия, которые 100 лет назад позволили стране осуществить мощный технологический рывок. И в этом плане работа над реализацией нацпроектов представляется исключительно перспективной.

Литература

1. Нацпроекты / Офиц. сайт Нацпроекты РФ. 2021. URL: <http://нацпроекты.рф/>
2. Овчинников В. Сталинская индустриализация СССР / Журнал «Военное обозрение». 2017. URL: <https://topwar.ru/125715-stalinskaya-industrializaciya-sssr.html>
3. Верг Н. История Советского государства. 1900-1991. – М.: Прогресс, 1992. – 480 с.
4. Федеральный закон № 422-ФЗ от 27.11.2018 «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход»» (по состоянию на 08.06.2020 г.).
5. ПМЭФ-2021 «НЭП 2.0. Как обеспечить экономический рост в каждом доме?» / YouTube канал Бориса Титова. 2021. URL: https://www.youtube.com/watch?v=6o9wZ_mWMbo
6. Компания EY подготовила очередной выпуск ежегодного обзора заработных плат и компенсаций за 2019 год / Офиц. сайт Ernst & Young Global Limited. 2019. URL: https://www.ey.com/ru_ru/news/2019/11/news-ey-salary-survey-2019

7. Общеиндустриальный обзор заработных плат и компенсаций за 2020 год / Официальный сайт Ernst & Young Global Limited. 2020. URL: https://www.ey.com/ru_ru/news/2020/09/all-industry-salaries-review-2020

8. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии : Т. 1 Процесс производства капитала. – М.: Прогресс, 1988. – 477 с.

9. Шумпетер Й. Теория экономического развития (Исследование предпринимательской прибыли, капитала, процента и цикла конъюнктуры). – М.: Прогресс, 1982. – 455 с.

References

1. Nacproekty / Официальный сайт Nacproekty RF. 2021. URL: <http://nacproekty.rf/>

2. Ovchinnikov V. Stalinskaya industrializaciya SSSR / Zhurnal «Voennoe obozrenie». 2017. URL: <https://topwar.ru/125715-stalinskaya-industrializaciya-sssr.html>

3. Vert N. Istoriya Sovetskogo gosudarstva. 1900-1991. – М.: Progress, 1992. – 480 p.

4. Federal'nyj zakon № 422-FZ ot 27.11.2018 «O provedenii eksperimenta po ustanovleniyu special'nogo nalogovogo rezhima «Nalog na professional'nyj dohod»» (po sostoyaniyu na 08.06.2020).

5. PMEФ-2021 «NEP 2.0. Kak obespechit' ekonomicheskij rost v kazhdom dome?» / YouTube kanal Borisa Titova. 2021. URL: https://www.youtube.com/watch?v=6o9wZ_mWMbo

6. Kompaniya EY podgotovila ocherednoj vypusk ezhegodnogo obzora zarabotnyh plat i kompensacij za 2019 god / Официальный сайт Ernst & Young Global Limited. 2019. URL: https://www.ey.com/ru_ru/news/2019/11/news-ey-salary-survey-2019

7. Obshcheindustrial'nyj obzor zarabotnyh plat i kompensacij za 2020 god / Официальный сайт Ernst & Young Global Limited. 2020. URL: https://www.ey.com/ru_ru/news/2020/09/all-industry-salaries-review-2020

8. Marks K. Kapital. Kritika politicheskoy ekonomii : Т. 1 Process proizvodstva kapitala. – М.: Progress, 1988. – 477 p.

9. Shumpeter J. Teoriya ekonomicheskogo razvitiya (Issledovanie predprinimatel'skoj pribyli, kapitala, procenta i cikla kon'yunktury). – М.: Progress, 1982. – 455 p.

Поступила в редакцию 6 октября 2021 г.